

樹德科技大學  
幼兒保育所碩士班

碩士論文

寬恕信念的評量與相關影響因素之研究  
-以高雄地區幼兒教師為例

研究生：涂艷秋

指導教授：朱元祥 博士

中華民國九十七年六月

**A Study on Measurement of Forgiveness Beliefs and  
Associative factors  
: Preschool Teachers from Kaohsiung Area As an Example**

**Student : Yen-Chiu Tu**

**Advisor : Dr.Yuan-Hsiang Chu**

**A Thesis Submitted to**

**Shu-Te University**

**In Partial fulfillment of the Requirements**

**For the Degree of the Requirements**

**For the Degree of Master of Arts**

**College of Social Science**

**Department of Early Childhood Care and Education**

**June, 2007**

**Yen-chou, Kaohsiung,**

**Taiwan, Republic of China**

## 摘要

本研究旨在發展幼兒教師寬恕信念量表，並透過寬恕信念量表蒐集實證資料來探索幼兒教師的寬恕信念以及相關影響因素。研究者以問卷調查 450 名高雄地區公私立幼稚園托兒所的幼兒教師，蒐集實證資料並藉由探索性因素分析、驗證性因素分析、變異數分析進行統計分析。探索性因素分析結果發現幼兒教師寬恕信念量表心理計量品質良好，是一具有信度與效度的測量工具。驗證性因素分析結果發現包含寬恕他人、寬恕自己二向度的幼兒教師寬恕信念假設模式契合觀察資料。變異數分析結果發現造成幼兒教師寬恕差異的因素包含年齡、年資、園所性質等。平均數差異比較顯示幼兒教師的年齡越大，寬恕信念越佳；幼兒教師年資越久，寬恕信念越佳；幼稚園的幼兒教師寬恕信念優於托兒所幼兒教師的寬恕信念。研究者根據研究發現對幼兒教師、幼兒園、政府機構以及未來研究提出相關建議。

**關鍵字：**幼兒教師、寬恕信念

## Abstract

The purposes of this research were to develop preschool teachers' forgiveness beliefs scale (PTFBS), and explore preschool teacher forgiveness beliefs and associative background variables. Questionnaire survey was conducted with 450 preschool teachers from Kaohsiung area. Each preschool teacher was administered PTFBS assessing forgiveness beliefs. Statistically, exploratory factor analysis (EFA), confirmatory factor analysis (CFA), analysis of variance (ANOVA), was applied to the quantitative procedures of parameter estimations and measurement model test.

The results of exploratory factor analysis showed that PTFBS has good psychometric quality, and is a reliable and valid instrument. By utilizing second order confirmatory factor analysis to examine the preschool teachers' life meaning measurement model, we found that the hypothesis model fitted the observed data, and composite structure of preschool teacher forgiveness beliefs includes forgiveness of others and self-forgiveness. According to ANOVA, we found that age, working years and type of preschool had potential association with preschool teachers' forgiveness beliefs. Based on the findings, suggestions for preschool teachers, preschools, government and future study were included in this study

**Key words: preschool teacher, forgiveness beliefs**

## 致 謝

首先誠摯的感謝指導教授朱元祥博士及李新民博士，兩位老師淳淳教誨和悉心關懷，恩師國際化的視野，前沿而精髓的學術造詣，嚴謹勤奮的治學風格，都讓我永志不忘，在這些年中獲益匪淺，老師對學問的嚴謹更是我輩學習的典範。

兩年來的日子，與美杏、海倫攜手共同走過碩士論文發展與完成的這段歲月，除了在課業上的切磋與砥礪之外，也在精神上與意志上，相互扶持，這段情誼終身難忘，言謝不足以形容。亦感謝眾位學長姐、同學、學妹的共同砥礪，你/妳們的陪伴讓我在這兩年的研究生生活變得絢麗多彩。

衷心感謝人生伴侶—英杰在背後的默默支持更是我前進的動力，沒有您的體諒、包容，相信這兩年的生活將是很不一樣的光景。最後，謹以此文獻給我摯愛的雙親和家人。

涂艷秋 謹誌

於樹德科技大學幼保系研究所

中華民國九十七年六月

## 目 次

中文摘要-----	I
英文摘要-----	II
誌謝詞-----	III
目錄-----	IV
表目錄-----	V
圖目錄-----	VI
第一章 緒論	
第一節 研究動機-----	1
第二節 研究目的-----	5
第三節 名詞釋義-----	6
第四節 研究限制-----	8
第二章 文獻探討	
第一節 寬恕的涵義-----	10
第二節 寬恕的評量-----	17
第三節 影響寬恕的人口背景變項-----	20
第三章 研究方法	
第一節 研究架構與假設-----	25

第二節	研究對象-----	29
第三節	研究工具-----	33
第四節	實施程序-----	37
第四章	研究結果	
第一節	幼兒教師之寬恕信念因素結構-----	40
第二節	幼兒教師寬恕信念構面差異-----	47
第三節	不同背景變項幼兒教師寬恕信念的差異-----	49
第五章	結論與建議	
第一節	結論-----	64
第二節	建議-----	67
參考文獻		
中文部份	-----	71
英文部分	-----	73
附錄		
一、正式量表	-----	79
二、LISREL 語法	-----	82
三、SPSS 語法	-----	88
四、研究工具同意書	-----	94

## 表 次

表3-1：主題專家樣本-----	29
表3-2：寬恕信念預試樣本結構-----	31
表3-3：寬恕信念正式樣本結構-----	35
表3-4：寬恕信念題目分析與信、效度分析結果-----	37
表4-1：幼兒教師寬恕信念概況-----	41
表4-2：寬恕信念各題目積差相關矩陣-----	43
表4-3：幼兒教師寬恕信念二級因素模式評鑑結果-----	47
表4-4：不同年齡幼兒教師整體寬恕信念的變異分析結果-----	49
表4-5：背景變項—年齡的描述統計-----	50
表4-6：不同服務年資幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果-	51
表4-7：背景變項—服務年資的描述統計-----	52
表4-8：不同任職園所幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果--	53
表4-9：背景變項—任職園所的描述統計-----	54
表4-10：不同公私立幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果--	55
表4-11：背景變項—公私立的描述統計-----	55
表4-12：不同教育程度幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果-	56
表4-13：背景變項—教育程度的描述統計-----	57



表4-14：不同幼兒教師婚姻狀況整體寬恕信念的變異數分析結果-	58
表4-15：背景變項－婚姻狀況的描述統計-----	59
表4-16：不同幼兒教師宗教信仰整體寬恕信念的變異數分析結果-	60
表4-17：背景變項－宗教信仰的描述統計-----	61
表4-18：不同幼兒教師薪資整體寬恕信念的變異數分析結果----	62
表4-19：背景變項－薪資的描述統計-----	63

## 圖 次

圖3-1：寬恕信念因素結構之初始模式-----	26
圖3-2：背景變項影響寬恕信念初始模式-----	26
圖4-1：幼兒教師寬恕信念二級因素模式(標準化解)-----	45

# 第一章 緒論

本研究旨在發展幼兒教師的寬恕信念評量工具，探析幼兒教師的寬恕信念因素結構(factor structure)，比較寬恕信念構面差異，釐清影響幼兒教師寬恕信念的背景變項(background variables)，在此研究主軸下，依照論述邏輯於第一章緒論中依序說明本研究動機、目的、名詞釋義於以下各節。

## 第一節 研究動機

寬恕是正向心理學(positive psychology)的重要研究議題，也是真實生活中重要的優勢美德，探討幼兒教師寬恕信念與其相關影響因素，對於學術社群以及實務工作者有其正面的積極意義。具體而言，引發研究者進行本研究之動機，可以分成以下兩點來加以論述。

### 一、正向心理學的啟示

正向心理學乃是二十一世紀新興的顯學，其核心旨趣在探索積極的人類心理特質(positive psychological traits)，導正傳統心理學只著重

在治療個體負面心理狀態的心理疾病研究取向。根據Peterson和Seligman(2004)的文化調查，正向心理學表彰的人類統整性的行動價值優勢詳細分類(values in action classification of strengths, 簡稱VIA)，可梳理出六項美德與二十四種優勢系統<sup>1</sup>。在這些優勢美德中包含正向的

1

美德	優勢
智慧與知識 Wisdom and knowledge	1.創造力(creativity)： 以創新思維提出實踐使命的豐原多元途徑。
	2.好奇心與興趣(curiosity and interest in the world)： 勇於探索挖掘並樂於嘗試體驗各種生活素材。
	3.判斷與批判思考(judgment and critical thinking)： 周全檢視各種事證且勇於挑戰自我心智。
	4.熱愛學習(love of learning)： 樂愛學習各種正式與非正式知識、技巧與議題。
	5.觀點(perspective)： 提出嶄新觀點見解以利益自我與他人。
勇氣 Courage	6.勇敢(bravery)： 不受威脅、挑戰、困難、痛苦的堅韌意志。
	7.堅持(persistence)： 不畏艱難，有始有終。
	8.真誠實在(authenticity/honesty)： 說話實在，做事負責。
	9.活力(vitality)： 主動積極勇於冒險，朝氣蓬勃的過日子。
愛 Love	10.親密(intimacy)： 親近人群，愛其所愛。
	11.仁慈(kindness)： 幫助他人，照顧他人。
	12.社會智能(social intelligence)： 敏於時勢且善於因應不同場合。
	13.公民精神(citizenship)： 忠於組織，與組織團隊他人協同合作。
正義 Justice	14.公平(fairness)： 公平正直的待人處世。
	15.領導(leadership)： 在團隊中挺身而出，激發士氣。
	16.寬容(forgiveness/mercy)： 原諒別人錯誤，願意給別人第二次機會。
修養 Temperance	17.謙遜(humility/modesty)： 胸襟寬闊，虛懷若谷。
	18.精明審慎(prudence)： 謹慎行事，不做後悔之事。
	19.自我克制(self-regulation)： 自我節制，控管自我情緒與行為舉止。
	20.美與卓越的欣賞(appreciation of beauty and excellence)： 對藝術人文科學各領域的卓越作品與人生體驗欣賞肯定。
超越 Transcendence	21.感恩(gratitude)： 感謝一切的美好。
	22.希望(hope)： 樂觀期待，相信未來會更好。
	23.幽默(humor)： 風趣幽默，莞爾微笑。
	24.靈性(spirituality)： 對宇宙萬物的意義懷抱和諧信念，對人生意義心有靈犀。

情意、思考、行動，其中有些構念(construct)與國內的文化心理學(cultural psychology)所重視的價值相互契合。寬恕信念(forgiveness beliefs)此一人類的積極品質，就是正向心理學強調而又符應本土文化脈絡(context)的研究議題。在西方的實證研究中，已有諸多研究發現指陳，寬恕信念乃是促進幸福快樂的關鍵樞紐，其對於個體生命品質的提升有其不可取代的重要性(羅春明、黃希庭，2004a；McCullough, Bono & Root, 2005)。儘管寬恕信念位居正向心理學的重要理論論述位置，又符合華人文化觀點中的高尚情操美德行誼，但是國內有關此一議題的研究，仍極為罕見。實有必要進行系統化的研究，以理解本土化內隱理論(implicit theory)<sup>2</sup>，指涉的寬恕信念之組成構面(dimension)為何，前置影響因素為何。簡言之，寬恕信念乃是正向心理學關注的研究議題，同時又是呼應本土化心理學的重要構念，對幼兒教師寬恕信念評量與相關影響因素進行實證探討，實有其學術價值。

## 二、幼教社群生活的領悟

研究者長年於幼教社群工作，關照職場生涯，經常發現個體的互動中，充滿了不諒解、不寬容、不饒恕的人際互動死結。尤其是在幼

---

<sup>2</sup> 內隱理論與正式理論相對立，強調根據實務觀點建構的知識體系，又可稱為學術專家之外的「外行人理論」，它強調的是符合在地利益的有意義知識體系。

教工作職場中，在以女性教師居多的職場結構中，經常發現老師們為了一點小誤會而互相對抗衝突，此中的癥結就在於缺乏寬恕(李新民，2007)。事實上，就實務的觀點而言，在幼兒教師的各種人際關係結構裡，不論是上司下屬關係、親師關係，乃至同事關係，都是為了追求所謂的共同福祉(common good)，寬恕已然是幼兒教師不容小覷的工作職場正向思考信念(李新民，2007；李新民、陳薔雯、邱啟員，2007)。換言之，在人際互動頻繁的幼教工作場域中，種種溝通不良、互動不協調的現象，都需要發揮寬恕信念，才能使教師在職場這條路上走的更寬更廣更順暢。寬恕信念的內涵為何？影響寬恕信念的因素為何？種種疑問尚待實證研究去加以釐清。

## 第二節 研究目的

根據上述的研究動機，本研究擬以「寬恕信念的評量與相關影響因素之研究—以高雄地區幼兒教師為例」為題，旨在發展情境寬恕量表，考驗幼兒教師寬恕信念心理構念的因素結構、構面差異，以及背景變項對於幼兒教師寬恕信念之影響，而其主要研究目的為包含以下四點。

- (一)發展信效度良好的幼兒教師寬恕信念評量工具。
- (二)驗證幼兒教師寬恕信念心理構念的因素結構。
- (三)比較寬恕他人與寬恕自己兩個寬恕信念構面的差異。
- (四)探究影響幼兒教師寬恕信念的背景變項。

### 第三節 名詞釋義

為了建立信而可徵的實證研究基礎，茲將本研究所涉及的重要名詞，進行概念性定義 (conceptual definition) 與具體的操作型定義 (operational definition) 如後。

#### 一、幼兒教師

我國目前學前教育體制，乃劃分為幼稚園與托兒所，而其服務範疇為學齡前幼兒的教育與保育等工作。幼兒教師乃是供給2至6歲學齡前幼兒教育與照護的關鍵樞紐專業人士，其主要工作使命在協助幼兒之認知、情意、技能與社會互動各方面，皆能獲得全人身心健全發展(李新民，2003)。本研究所指涉的幼兒教師是指在高雄地區登記有案的合格公私立幼稚園所聘任的教師或托兒所之教保人員與助理教保人員，且備有合格教師證或相關學歷證明。

#### 二、寬恕信念

寬恕信念是出現傷害事件後，被害人對侵犯者給予原諒與饒恕，或是侵犯者本人自己檢討錯誤，透過原諒自我來幫助自己心靈釋放解脫的心理狀態。具體而言，寬恕信念包含二構面(dimension)：其一為



「寬恕自己」(self-forgiveness)，其二為「寬恕他人」(forgiveness of others)。「寬恕自己」是深度反省檢討自己可能的過錯，透過饒恕自我的方式來深度關懷自己，「寬恕他人」是無條件的包容所有的侵犯者，以積極的思念行動取代負面的報復或者逃避(李新民，2007)。本研究所謂的寬恕信念係指受試者在研究者編制的「幼兒教師寬恕信念量表」中之得分，幼兒教師在此量表得分愈高，表示其愈有寬恕信念此一正向心理特質。

## 第四節 研究限制

寬恕信念在國內仍是一個有待探討釐清的研究主題，本研究初步的嘗試研究，雖然對於正向心理學的學術知識累積，以及幼兒教保實務工作社群之實際運用有其價值性。但是，在研究者人力、物力、與財力等因素的限制下，以及橫斷性量化研究設計的限制下，本研究仍有以下限制，值得後續研究去賡續努力改進，以提供更多的學術證據，貢獻學術以及實務界。

### 一、就研究對象而言

本研究係以高雄地區公私立幼稚園、托兒所的幼兒教師為研究對象，惟對於未在社會局登記的托嬰中心、課後托育服務保育人員因其身份上的特殊迥異（法規並未指明其適用學前教師的定位），故較不適合以本研究結論直接推論。此外，本研究以學前的幼兒教師為研究對象，未涉及國小、國中、高中、大學教師，研究結果也不適宜推論到其他層級的教師。

### 二、就研究內容範疇而言

本研究主要探究鑽研幼兒教師的寬恕信念因素結構及其可能影響背景變項，並未涉及個體的人格特質、家庭教養或者等可能的其他影

響因素。因此，研究結果不宜過度推論到涉及個體特質、家庭社會生活系統的相關環結。

### 三、就研究設計而言

本研究僅以量化方式蒐集資料進行統計分析，詮釋研究結果，故後續研究者可輔以深度訪談法、觀察等方式，獲取質化資料並與量化結果相互印證，更能增加研究結果的正確性與深入性。或是進行寬恕的介入方案的實驗研究以確定因果關係。

### 四、就研究統計方法而言

本研究係透過預試蒐集實證資料首先進行 Cronbach' $\alpha$  係數、因素分析等統計，探析研究工具的信、效度。然後透過驗證性因素分析統計技術來檢驗測量模式（measurement model）。後再以變異數分析分析可能造成寬恕信念差異的背景變項。然模式的驗證並未進行跨群體的複核效度（cross-validation）之考驗分析，因此有關模式的通則化推導有其限制之處。

## 第二章 文獻探討

本章擬就寬恕信念之涵義、評量及相關影響因素，加以論述及探討。全章共分為三節：第一節為寬恕的涵義；第二節為寬恕的評量；第三節為影響寬恕的人口背景變項。茲逐一陳述如後。

### 第一節 寬恕的涵義

寬恕在東方與西方的哲學論述以及神學上的探討，都有著悠久的歷史淵源。回溯西方的歷史文本，寬恕源自希臘文 $\alpha\beta\iota\epsilon\mu\iota$ 、 $\alpha\pi\omicron\lambda\upsilon\omicron$ 、 $\chi\alpha\lambda\iota\zeta\omicron\mu\alpha\iota$  和  $\alpha\gamma\alpha\pi\epsilon$ ，意指改變對加害者的態度，從怨忿轉變為原諒的心理歷程(羅春明、黃希庭，2004a)。在猶太基督(Judeo-Christian)文明的價值裡，寬恕的涵義一如上帝赦免罪人的思考信念，指稱受害者對製造傷害的加害者給予赦免、饒恕，並且以完全無條件的包容之愛，放棄報復，進行和解，和加害者恢復友好關係，乃至寬容的接納加害者的正向思考信念(羅春明、黃希庭，2004a；McCullough, Bono, & Root, 2005)。回顧東方的歷史文明，以華人文化為例，從文字去加以

推敲，寬恕正如國字的「恕」由「如」「心」兩字所組合而成，指的是一種華人社會為了求得集體和諧，得饒人處且饒人的情操。換句話說，在個人利益從屬於社會利益的集體主義文化中，寬恕是做人的基本道理。而在儒家思想的傳統價值裡，寬恕一如《大學》所云「是故君子有諸己，而後求諸人；無諸己，而後非諸人」是一種推己及人的君子行誼。

儘管，寬恕的概念在哲學與神學上的討論淵源流長，但是寬恕在實證研究上並未受到重視與青睞，直到二十世紀末葉，正向心理學(positive psychology)崛起之後，寬恕才開始真正受到西方學者的注意(McCullough, Pargament & Thoresen, 2000)。從心理學的領域去追本溯源，有關寬恕信念的系統性實證研究發現，出現在1990年代以後正向心理學社群的學術投入研究成果。

在實證的探究之餘，正向心理學家開始思索寬恕的概念性界定的理論基礎何在。在各種統整歸納中，以McCullough等人(2000)以及McCullough和Witvliet(2005)的系統性歸納整理最為完整。依照McCullough等人(2000)以及McCullough和Witvliet(2005)的歸納分析，寬恕的意義為何，可以從三種主要的學理基礎來加以詮釋。

解釋寬恕概念的第一個理論假說乃是所謂的利他主義(altruism)，利他主義強調一種在無任何報酬回收的期待下，志願去幫助他人的情意動機。以庶民文化用語來說，其可謂是一種「忘我精神」的發揚。根據這種忘我情懷的學理基礎，寬恕可以解讀為一種利社會的積極正面信念，並展現在各種人際互動生活場域中，各種原諒他人的積極取向習性(陸麗青, 2006; 羅春明、黃希庭, 2004a; McCullough et al., 2000; McCullough & Witvliet, 2005)。

解釋寬恕概念的第二個理論假說乃是所謂的同理心(empathy)，同理心不同於同情，指陳一種設身處地為他人著想，把自我置放在他人的處境裡，用心去感受體會他人。以庶民文化用語來說，其可謂是一種「將心比心」的善良心理素質。根據這種將心比心情操的學理基礎，寬恕可以被解釋為一種侵犯者主動同理受害者的思想、情緒、以及行為，以比較積極正向的角度去對待受害者(陸麗青, 2006; 羅春明、黃希庭, 2004a; McCullough & Witvliet, 2005; McCullough & Worthington, 1994)。

解釋寬恕概念的第三個理論假說乃是所謂的歸因理論(attribution theory)，歸因理論主張每個人都會嘗試著去解釋事情發生的原因，以便我們可以更有效的預測或者控制自己的生活。以庶民文化用語來說，其可謂是一種「尋找意義」的生命過程。根據這種尋找人生意義的歸因理論，寬恕可以被解釋為一種在生存的文化背景中，受到文化價值薰陶的傷害事件解釋方式(羅春明、黃希庭，2004a；McCullough & Witvliet, 2005)。這種歸因取向的寬恕，不同於利他主義與同理心的寬恕解釋，其更廣泛的解釋一些生活在同一環境下的人為何會有相當一致的寬恕信念。例如，身在軍隊中的個體受到軍中文化的影響，習慣性的不原諒敵人。而身在公益團體的成員受到小團體文化的影響，習慣性的寬容與饒恕他人。

儘管，寬恕的理論性界定有以上三種觀察視野，但是追究國外實證研究的主要發展趨勢，其實只有第一種取向和第二種解釋取向，是比較受到學術研究者重視的看法。第一種解釋取向，以利他主義看待寬恕，其實已經把寬恕的界定取向涵蓋到廣泛人際關係中的寬恕意向，可以稱之為特質寬恕(dispositional forgiveness) (陸麗青，2006；Eaton, Struthers, & Santelli, 2006)。第二種解釋取向，以同理心看待寬

恕，其實已經把寬恕的界定取向聚焦在具體的侵害事件之後，受害者本人的知情意反應，可以稱之為狀態寬恕(state forgiveness)。如果依照實證研究的概念操作化(concept of operations)<sup>3</sup>過程，以操作型界定來解釋寬恕，則不論是狀態寬恕還是特質寬恕，其實都聚焦在傷害事件之後，被侵犯的受害者以主體身分對侵犯他的人，放棄報復懲戒意圖，消除憤恨不平心情，從負面心理轉向積極心理的建設性心理活動過程(羅春明、黃希庭，2004a)。把寬恕當作一種人際衝突之後的心理活動，將受害者視為為寬恕的主角，乃至將寬恕解讀為一種從消極轉向積極的構成概念要素說明中，其實都已經充分反映了寬恕源自希臘文 *apbiemi*、*apoluo*、*cbarizomai* 和 *agape* 的「forgiveness」的原始涵義(陸麗青，2006；羅春明、黃希庭，2004a)。

事實上這種操作性界定全然是西方研究者在其生存環境想當然爾的說詞，其背後蘊藏著西方基督文明的文化價值鑲嵌。受害者主體性其實只是上帝的化身，放棄懲罰報復，則是將個人對上帝的想像轉變成符合西方社會期許的心理反應向。這種西方文本的侷限處，其實可以本土文化的「忠恕之道」，來加以補充說明，使寬恕的微言大義更能

---

<sup>3</sup> 概念操作化(Operationalization)就是把抽象概念轉變為具體測量題目。



彰顯正向心理學的精神。從華人的智慧傳統切入，寬恕不單只是原諒他人的簡單概念，「尊賢而容眾，嘉善而矜不能」的古德美語，說明寬恕本來就是做人的基本道理，假扮上帝刻意的赦免，反而無法彰顯忠恕之道的樂風泱泱。如果將上述的第三種社會歸因解釋取向的寬恕，做更進一步的本土化解釋應用，則寬恕其實是一種美好生命品質營造過程中的生活信念，正如陸麗青(2006)對於其研究發現的「個人主觀解釋」，寬恕這種生活信念在華人集體主義的文化傳統中，其實是包含「寬恕自己」、「寬恕他人」的二元解釋架構。經緯交錯的日常生活中，每個人都可能成為受害者與加害者，一味的把自己當作受傷害的被害人，卻不去省思「一個銅板拍不響」，自己也可能有過錯，則在華人集體生活理念中，是無法達到「常寬容於物，不削於人，可謂至極」的理想境界。總結上述本研究採用李新民(2007)的東西文化交鋒之寬恕解釋架構，將寬恕視為一種每日生活的待人處世信念，其中包含寬恕他人以及寬恕自己兩個因素構面。因為，在研究者個人工作場域中，存在寬恕他人與寬恕自己兩種面貌。舉例來說，園所在考績制度中，考績委員給予丙等等級，具有寬恕他人之研究對象會認為是考績委員評分不公平等歸因行為產生，換言之，寬恕他人為把所有的過錯都歸

納在他人身上；具寬恕自己之研究對象會發自內心地自我檢討，認為自己做的不好等自我反省之行為，換言之，寬恕自己會將所有過錯責任原因推往自己身上負責。

## 第二節 寬恕的評量

依據以上的寬恕信念闡述，真正有關寬恕他人、寬恕自己的寬恕評量建構付之闕如，實際進行本土脈絡化探討的國內研究也極為罕見。僅從在西方學者的實證研究觀點，來扼要說明寬恕的評量。

依據先前所述的寬恕信念解讀理論架構，來依序說明寬恕的評量工具。抱持寬恕信念是一種同理心論點的研究者都以自陳量表 (self-report questionnaire) 來測量寬恕，例如，McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown 和 Hight(1998)所發展的 12 個題目之侵犯相關人際動機量表(transgression related interpersonal motivations scale, TRIM)，Subkoviak 等人(1995)修正的 Enright 寬恕量表(Enright forgiveness inventory, EFI)。

抱持寬恕信念是一種利他主義論點的研究者，都是以情境置入量表來測量寬恕，例如Al-Mabuk, Enright和Cardis(1995)的寬恕意願量表(willingness to forgive scale)，Berry, Worthington, Parrott, O'Connor和Wade(2001)的侵害敘事寬恕測驗(transgression narrative test of forgivingness, TNTF)，以及Rye, Loiacono, Folck, Olszewski, Heim和

Madia (2001)的寬恕可能性量表(forgiveness likelihood scale, FLS)。

自陳量表直接詢問受試者對於寬恕他人的看法，雖然符合「信念」的評量旨趣，卻容易受到社會期許因素的影響，而模擬情境的評量方式則有受試者疲勞的可能性。折衷之道，便是依照Noar(2003)的建議，選擇心理計量品質佳的題目，保留四到六題的模擬情境題目，以提昇受試者作答意願，並深入題目情境投射出其真實的寬恕信念。

總而言之，目前有關寬恕的論述與評量都是以西方文化價值為論證基礎，以西方樣本為實證效度依據，真正符應華人社會文化的寬恕信念二元解釋架構之評量仍未有建設性評量建構。本研究擬採用情境置入的劇本研究(scenario-based vignettes)的情境判斷量表<sup>4</sup>，評量「寬恕自己」、「寬恕他人」的生活信念，以符應先前章節有關寬恕信念的論述推導。事實上，本研究對象涉及幼兒教師之社群，乃是一群非常重視傳統文化女性工作者，研究者發現欲了解研究對象寬恕信念為何，題目呈現較適合運用劇本研究，與貼切生活用語的測量形式。舉例來說，本研究對象在日常生活中，最貼近幼教師生活經驗為設計教

---

<sup>4</sup> 情境判斷量表又稱之為情境判斷測驗(situational judgment test)，本來是一種企業屆用來選拔人才的測驗，後來被廣泛運用於人類心理屬性測量。這種測驗通常包含一個虛構故事情節(就是所謂的劇本)，以及可能的選項。

案、觀察紀錄等，研究對象本身即有使用劇本模擬實際上課情境之專業訓練模式，由此推論，量表呈現方式為此發展方向。

### 第三節 影響寬恕的人口背景變項

#### 一、理論論述

寬恕既然是一種生活信念，而個體又生活在社會之中，則探討影響寬恕信念的人口背景變項，便不能忽略 House, Kessler, 和 Herzog(1990)所提出的社會現象塑造個人思想的學術假說。根據 House 等人(1990)的見解，每個人的生活習性都受到社會這面「鏡子」的影響，每個人都會從別人眼中來認識自己，甚至建構自己的權力與影響力(李新民，2007)。所以，寬恕信念這種類似特質(trait-like)<sup>5</sup>的心理特徵，是有可能受到個人權力與影響力等資源的影響。年齡長者生活在社會中比較久，掌握的資源比較多，就比較可能擁有寬恕信念。具有宗教信仰者，與宗教人士接觸頻繁，就有可能掌握宗教上的權力資源與影響力，因而較有機會去實現寬恕信念。婚姻美滿者，受到家庭資源的支撐，也比較有可能去實現寬恕信念。簡而言之，依照社會雕塑個人的論述邏輯，年齡、宗教、性別、婚姻狀態之類的背景變項其實

---

<sup>5</sup> 特質是指穩定不變的個人屬性，例如，智力、人格特質。所以，寬恕信念不是完全不能改變的特質，但也不是變來變去的狀態(state)。

都是一種影響寬恕信念的社會人口因素 (socio-demographic factors)<sup>6</sup>。

另外一方面，從Wiersema 和 Bantel(1992)、Tsui, Egan 和Xin(1995)的關係人口因素(relational demography factors)<sup>7</sup>來看待年齡、宗教、性別、婚姻狀態之類的背景變項對寬恕信念的影響，則依照所謂的相似性吸引典範(similarity-attraction paradigm)，社會條件相似者理當擁有相似的寬恕信念，而社會條件差異者則應有不同的寬恕信念(李新民，2007)。如果進一步延伸至本研究涉及的幼兒教師社群，在此工作場域中，年資、薪資等等變項已然成為區分群體間差別的分野，年資多者意味著擁有較多工作職場歷練的資源，薪資高者意味著擁有較大的職場權力資源，這些個體差異都可能影響寬恕信念的消長。這個道理就類似我們常言道的「物以類聚」，以及「道不同不相為謀」。

## 二、實證研究

在理論推導之外，從相關實證研究的角度來看待影響寬恕信念的社會人口因素。大多數的相關實證研究發現都指出，影響寬恕信念的人口統計變項中，最重要的乃是代表人生經驗的年齡與神祕經驗的宗教

---

<sup>6</sup>社會人口因素是構成一定社會的有生命的個人總和，例如年齡、宗教、性別等可以視為一種個人狀態。

<sup>7</sup>關係人口因素是與人際互動有關的因素，例如年齡、宗教、性別等也可以視為一種人與人互動之後的狀態。

(McCullough & Witvliet, 2005; McCullough et al., 2005)。例如，Girar 和 Mullet(1997)，Toussaint, Williams, Musick 和 Everson(2001)的西方樣本研究發現年齡與寬恕信念有顯著性正相關。Holmes, Konstam 和 Levine(2003)，以及 Tsang, McCullough 和 Hoyt(2005)的研究發現宗教信仰和寬恕信念有顯著正相關。

總結上述，在論述推導以及實證研究中，本研究歸納出年齡和宗教信仰、婚姻狀況、薪資、服務年資有可能是影響寬恕信念的因素。本研究除了上述這五個背景變項以外，根基上述的邏輯推導，考量幼兒教師實際生活的各方面背景因素，研究者亦嘗試將任職園所、公私立性質、教育程度、出生背景等個人背景變項納入研究架構中，以便更深入的釐清不同背景幼兒教師寬恕信念之間的差異。

就年齡背景變項(background variables)而言，年齡大小會影響對人際互動圓融程度之多寡，舉例而言，年齡大小在看待人際衝突的處理方式會有所不同，例如，李新民(2004)相近研究發現年齡與工作壓力成反比。服務年資背景變項(background variables)而言，幼教師的經驗會累積會影響處理事物形式不同，例如，李新民(2003)相近研究發現年資與幼兒教師社會支持系統有關連。任職園所背景變項(background



variables)而言，幼稚園與托兒所的教師專業背景訓練養成異同，較易產生教育觀點之不同，舉例言之，幼稚園的教師資格為大學相關科系畢業，而托兒所助理教保人員資格為高中職相關科系畢業，在專業訓練養成後，雙方會產生在面對同一事件之發生，會不同的觀點下處理事情。例如，李新民(2004)相近研究發現幼稚園與托兒所的教師在工作滿足感有差異。公私立性質背景變項(background variables)而言，教師年、薪資保障程度異同，會產生價值觀的不同，舉例言之，公立幼稚園或托兒所任職教師大多不必擔心工作不保等相關問題，而私立教師需面臨保住工作之相關挑戰，挑戰程度的不同也會影響教師本身寬恕信念。例如，李新民(2003)相近研究發現公立幼稚園或托兒所任職教師薪資滿足感有差異。教育程度背景變項(background variables)而言，容易產生觀看事物眼界長遠之異同，舉例言之，教育程度的高低與個體本身在觀看自我未來發展方向，會因眼界長遠之差，進而影響看待寬恕美德觀點有所不同。例如，李新民(2003)相近研究發現教育程度與工作壓力有關連。婚姻狀況背景變項(background variables)而言，當個體走進婚姻殿堂，所面臨的人際社交關係複雜性增加，當不利於己之社交型態發生，較易產生釋懷心理歷程，未走進婚姻殿堂之

個體。例如，李新民(2004)相近研究發現婚姻狀況與身心健康有關連。宗教信仰背景變項(background variables)而言，有心靈寄託者，較容易產生因果論，進而，無心靈寄託者。家庭經濟狀況背景變項(background variables)而言，大多會發生在寬恕信念之異同，舉例言之，經濟背景的好壞會影響到個體本身觀看自我寬恕信念差異，進而影響對事物的觀感有所不同。例如，李新民(2003)相近研究發現家庭經濟狀況與薪資滿足感。無論如何，任職園所、公私立性質、教育程度、出生背景等是否造成寬恕信念差異，仍有待本土化的實證研究去釐清。

## 第三章 研究方法

承接前述章節，在文獻探討評析之後，依據先前所述的研究目的，提出本研究的研究架構，說明研究對象、研究工具以及實施過程，且分成四節逐一表述如後。

### 第一節 研究架構與假設

#### 一、研究架構

依據本研究目的，本研究主軸有二，其一是探討幼兒教師寬恕的因素結構，其二是探討影響幼兒教師寬恕的背景變項。茲根據本研究文獻探討推導，以結構方程模式（structural equation modeling, SEM）表達形式，來轉化理論模式成研究架構以便進行分析研究。這兩個假設模式可以透過圖3-1以及圖3-2來具體表徵。

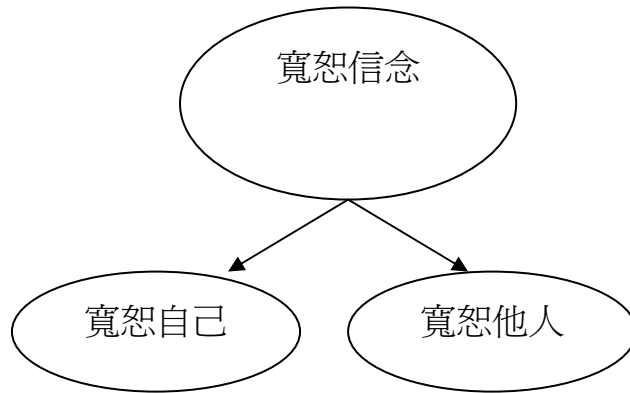


圖3-1 寬恕信念因素結構之初始模式

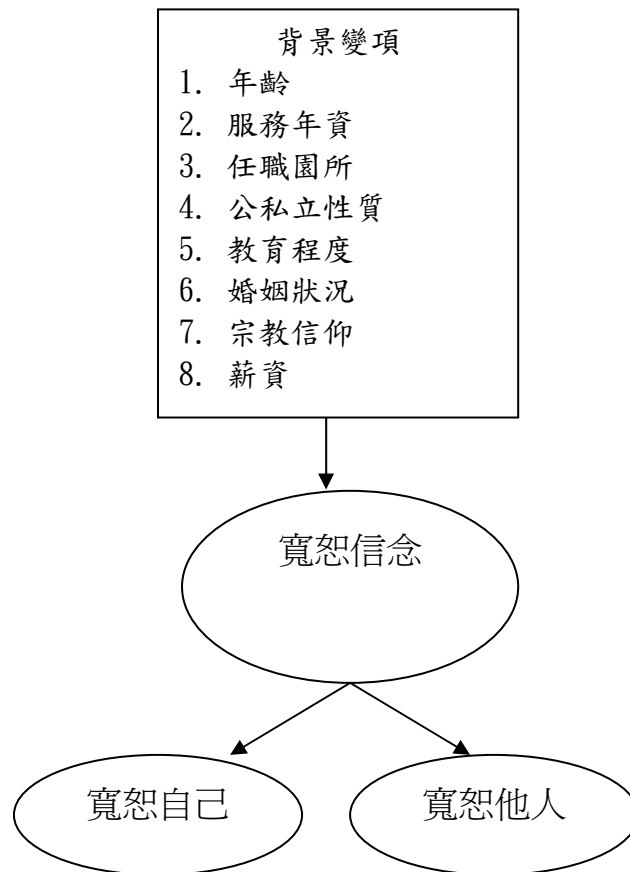
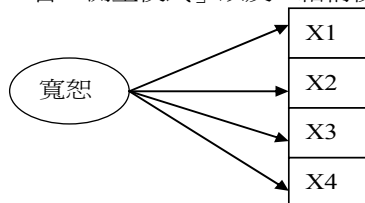


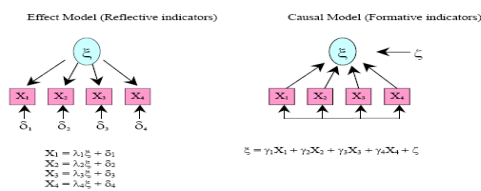
圖 3-2 背景變項影響寬恕信念初始模式

根據圖 3-1，本研究假設的測量模式<sup>8</sup>指涉寬恕信念乃是一包含「寬恕自己」以及「寬恕他人」的反映性測量(reflective measurement)<sup>9</sup>，也就是說寬恕信念此一潛在構念是包含「寬恕自己」、「寬恕他人」兩個構面的心理潛在變項。根據圖 3-2，本研究在結構模式部份紮根於社會現象雕塑個人內在心理運用之學理論述，亦即上述文獻探討的社會照鏡模式以及關係人口因素模式，假設寬恕信念此一構念受到年齡、服務年資、任職園所、公私立性質、教育程度、婚姻狀況、宗教信仰、薪資、八個背景變項的潛在影響。

<sup>8</sup>結構方程模式是一個包含因素分析以及路徑分析的統計技術，換句話說，完整的結構方程模式包含「測量模式」以及「結構模式」。



<sup>9</sup>從構念指向題目，稱之為反映性測量(例如，智力、人格)，反之稱之為形成性測量(formative measurement)(例如，社會地位)。



## 二、研究假設

根據以上研究架構，本研究提出以下四點研究假設：

- (一)幼兒教師寬恕信念量表是一個具有良好信效度的研究工具。
- (二)幼兒教師寬恕信念是一個兩向度之構念。
- (三)幼兒教師寬恕信念兩向度有顯著差異。
- (四)不同背景幼兒教師寬恕信念有顯著差異。

## 第二節 研究對象

### 一、預試樣本

預試樣本採取立意抽樣，選擇願意接受施測的幼兒教師，透過主題專家協助到各幼兒園實地施測。預試樣本蒐集所得實證資料，透過資料檢視以及量表信效度考驗來精簡題目，研究者立意抽樣 180 名志願配合本研究的幼兒教師，擔任幼兒教師寬恕信念量表預試的受試者。預試樣本結構詳如下表 3-1 如示。

表 3-1  
寬恕信念預試樣本結構 (N=180)

背景變項	人數	比率%
<b>年齡</b>		
(1)20 歲以下	10	5.6
(2)21-30 歲	78	43.3
(3)31 歲以上	84	46.7
<b>服務年資</b>		
(1)1 年以下	37	2.6
(2)2-5 年	84	46.7
(3)6-10 年	35	19.4
(4)11 年以上	24	13.3
<b>任職園所</b>		
(1)托兒所	87	48.3
(2)幼稚園	93	51.7
<b>公私立</b>		
(1)公立	102	56.7
(2)私立	78	43.3
<b>教育程度</b>		
(1)高中職	25	13.9
(2)專科	55	3.6
(3)大學	93	51.7
(4)碩士以上	7	3.9
<b>婚姻狀況</b>		
(1)未婚	47	26.1
(2)已婚無子	29	16.1
(3)已婚有子	98	54.4
(4)其他(離婚、喪偶、同居)	6	3.3
<b>宗教信仰</b>		
(1)有	104	57.8
(2)無	76	42.2
<b>每月薪資</b>		
(1)20000 元以下	51	28.3
(2)20001 元至 30000 元	52	28.9
(3)30001 元至 40000 元	42	23.3
(4)40001 元至 50000 元	28	15.6
(5)50001 元以上	7	3.9

## 二、正式樣本

本研究以高雄地區立案公私立幼稚園及托兒所的幼兒教師為研究對象。根據教育部統計處、內政部兒童局以及各地方政府提供的數據，高雄地區幼兒教師總數約為25710人，以此為本研究標的母群體(target population)。根據Krejcie 和 Morgan(1970)的抽樣曲線估計， $S = X^2 N p (1-p) \div [d^2 (N-1) + X^2 p (1-p)]$ 時所需最少樣本數(sample size)在384以上，而考慮到回收率於九成以上，擬以發放450份。抽樣數決定之後，研究者採用「兩階段抽樣(two-stage sampling)」<sup>10</sup>方式，先依照幼稚園與托兒所分布比率，抽取幼稚園30所、托兒所39所，然後再依照園所規模大小，從每一園所抽取3至30人，扣除答題含有「遺漏值」(missing value)<sup>11</sup>或者明顯社會期許效應(social desirability effect)<sup>12</sup>(答案全部一樣)之後，實際研究樣本數為398。樣本結構如表3-2所示。

---

<sup>10</sup> 兩階段抽樣(Two-stages Random Sampling)，第一步驟先抽園所，第二步驟抽老師。

<sup>11</sup> 排除遺漏值以減少非抽樣誤差。

<sup>12</sup> 「社會期許效應」(social desirability effect)又翻譯做社會讚許效應，指接受測驗的人不根據自己的實際狀況，而考慮社會的眼光不誠實作答。



表 3-2

## 寬恕信念正式樣本結構 (N=398)

背景變項	人數	比率%
<b>年齡</b>		
(1)20 歲以下	38	9.5
(2)21-30 歲	173	43.5
(3)31 歲以上	187	47.0
<b>服務年資</b>		
(1)1 年以下	84	21.1
(2)2-5 年	186	46.7
(3)6-10 年	75	18.8
(4)11 年以上	53	13.3
<b>任職園所</b>		
(1)托兒所	134	33.7
(2)幼稚園	264	66.3
<b>公私立</b>		
(1)私立	211	53.0
(2)公立	187	47.0
<b>教育程度</b>		
(1)高中職	55	13.8
(2)專科	123	30.9
(3)大學	204	51.3
(4)碩士以上	16	4.0
<b>婚姻狀況</b>		
(1)未婚	102	25.6
(2)已婚無子	84	21.1
(3)已婚有子	194	48.7
(4)其他(離婚、喪偶、同居)	18	4.5
<b>宗教信仰</b>		
(1)有	218	54.8
(2)無	180	48.2
<b>每月薪資</b>		
(1)20000 元以下	104	26.1
(2)20001 元至 30000 元	78	19.6
(3)30001 元至 40000 元	109	27.4
(4)40001 元至 50000 元	72	18.1
(5)50001 元以上	35	8.8

根據表 3-2 的正式樣本結構，實際抽樣比率分布與母群體實際人數分布比率，並沒有發現嚴重的偏差，整個研究樣本的代表性，尚在可接受範圍。

## 第三節 研究工具

### 一、評量目的與量表形式

寬恕信念量表根據先前文獻探討，採用李新民、陳蜜桃（2007）的評量工具形式，以評量「寬恕自己」、「寬恕他人」的寬恕美德為目的。研究者採取情境置入的情境判斷量表，題目設計包含「寬恕自己」、「寬恕他人」的情境置入與寬恕理由，以及Likert式五點量表設計的可能性評估選項(alternatives)，依據「根本不可能」、「不太可能」、「有點可能」、「很可能」至「非常可能」分別給予1至5分。

### 二、題目編擬

研究者效法李新民、陳蜜桃（2007）的作法，採用余安邦(2005)所謂的自然史料策略，蒐集幼兒教師寬恕有關的各種文本，諸如幼教雜誌的扼要故事、幼兒教師網路部落格(blog)的短篇集。蒐集所得資料和5位具備心理輔導實務經驗以及熟悉正向心理學議題的主題專家(subject matter expertises)進行焦點團體討論，完成寬恕量表初稿20題。在討論當中為了確保「寬恕自己」、「寬恕他人」兩構面問項設計的完整性與適當性，依照Moore和Benbasat(1991)概念操作化方式，進

行量表題目分類，凡是無法取得共識的題項一律刪除，刪除12題保留8個情境置入的題項作為預試量表。

### 三、信效度考驗

預試量表初稿完成之後，立意抽樣180位幼兒教師進行預試，蒐集實證資料參酌Noar(2003)建議，將單題與所有題目總分相關小於3，偏態絕對值大於1者刪除，峰度絕對值大於2者刪除，以完成題目分析。並透過探索性因素分析及內部一致性分析來建構量表信、效度，以符合反映性指標量表發展的傳統<sup>13</sup>。在進行因素分析之前，為了確認是否進行因素分析，研究者首先進行KMO的取樣適當性量數以及Bartlett's球型考驗。估算KMO值等於.872，Bartlett's球型考驗的 $\chi^2$ 值為1034.584(自由度為28)已達顯著水準，表示樣本數足夠，母群體的相關矩陣有共同因素存在，適合進行因素分析。正式量表題目分析與信、效度分析結果如表3-3所示，正式量表題目詳如附錄一。

---

<sup>13</sup> 量表純化的傳統乃是依照傳統信效度標準，進行主軸法與最大變異法、內部一致性等統計分析程序，並刪選心理計量品質良好的題目。

表3-3

寬恕信念題目分析與信、效度分析結果 (N=180)

構面	題目	偏態	峰度	單題與總分 相關	因素負 荷量	解釋變 異量	Cronbach' $\alpha$
寬恕 他人	1	.533	-.581	.713	.874	35.721%	.894
	2	.957	-.273	.772	.823		
	3	.863	-.127	.726	.627		
	4	.052	-.628	.651	.711		
寬恕 自己	5	.848	.024	.746	.720	34.579%	.903
	6	.512	-.705	.676	.828		
	7	.829	-.162	.768	.754		
	8	.742	-.410	.736	.797		
總量表						70.3%	.916

根據表 3-3 寬恕信念題項分析與信、效度分析結果，在題項分析層次，偏態、峰度以及單題與總分相關都達到規定標準門檻；而效度分析方面，因素負荷量介於.627 至.874 之間。符應 Noar(2003)所指涉的理想標準，可見每個题目的心理計量品質已在可接受範圍。在量表層次二個分量表解釋量分別為 35.721%、34.579%，達到分量表解釋量需達 10%以上的限制，而總量表解釋量為 70.3%，也同樣達到 50%以上的要求。 $\alpha$ 係數分為.894、.903，總量表信度為.916，達內部一致性需

至少為.7 以上門檻值的要求。整體而言，本研究所發展的寬恕量表信效度良好，可以做為進一步蒐集實證資料之工具。換句話說，整個量表的信效度表現，根據 Nunnally(1978)、Wortzel 和 Robert(1979)在量表發展時各門檻值的建議，已具備傳統反映性測量純化應有的心理計量品質，可於進行下一步的統計分析詮釋。

## 第四節 實施程序

### 一、組織主題專家團隊

研究者邀請5位具備心理輔導實務經驗以及熟悉正向心理學議題的研究生，組織主題專家團隊，協助研究者進行量表設計以及抽樣的工作。主題專家樣本如表3-4所示。

表 3-4

主題專家樣本

姓名	服務機構單位	專長
陳蜜桃教授	高雄師範大學	教育心理學、教育研究法
李新民副教授	樹德科技大學	測驗與統計、教育研究法
黃美惠老師	樹德科技大學	幼稚園行政管理、幼稚園輔導員
熊淑蘭老師	樹德科技大學	幼稚園人事管理、幼稚園輔導員
蔡瑞驊園長	榮華幼稚園	幼稚園行政管理、幼稚園輔導員

### 二、發展研究工具

寬恕量表之發展一如上述，透過自然史料蒐集以及主題專家討論發展建構，以符應本土脈絡的寬恕構念評量，並透過潛在變項測量純化(purification measurement variables)完成心理計量品質分析。

### 三、樣本抽取與施測

預試樣本採取立意抽樣，選擇願意接受施測的幼兒教師，透過主題專家協助到各幼兒園實地施測。正式分析樣本，採用二階段抽樣，首先按照鄉、鎮、市、區幼兒教師人數比率，抽取不同鄉、鎮、市、區地域的園所，再從園所隨機抽取幼兒教師擔任受試者。

同時為了避免所謂的共同方法變異(common method variance)<sup>14</sup>，在施測時由研究者親自對受試者說明，提醒受試者在相關測量的填答中避免社會期許的考量因素，來事先預防共同方法變異。

### 四、資料分析

本研究蒐集所得時政資料以 SPSS for Window 以及 LISREL 軟體進行以下各項分析。

- (一) 量表信效度考驗：以偏態、峰度係數、單題與總分相關進行題目分析，再透過探索性因素分析、Cronbach' $\alpha$  係數，進行傳統的量表信效度考驗，以達成研究假設一。
- (二) 驗證性因素分析：透過驗證性因素分析，釐清寬恕信念的因素

---

<sup>14</sup> 共同方法變異 (common method variance) 又稱做同源偏差 (same source bias)，全部資料都由同一個人(來源)填答。



結構，以達成研究假設二。分析的同時進行模式適配度評鑑<sup>15</sup>，以釐清假設測量模式的品質。模式適配標準依照李新民、陳蜜桃(2007)的建議。

(三)相依樣本變異數分析：藉由相依樣本變異數分析，來比較寬恕他人和寬恕自己兩個構面的差異，以達成研究假設三。

(四)獨立樣本變異數分析：透過獨立樣本變異數分析比較不同背景幼兒教師寬恕信念的差異，以達成研究假設四。

---

<sup>15</sup> 模式適配度評鑑的目的在於評鑑研究者提出的寬恕他人、寬恕自己兩個構面是否能夠契合實際蒐集到的數據，以理解研究者理論模式(假設模式)與實際蒐集所得資料是否一致(適配)。

## 第四章 結果與討論

本章旨在說明本研究實證資料統計分析之結果，並討論可能原因，茲分成幼兒教師寬恕信之驗證性因素分析、各因素構面差異分析、不同背景變項幼兒教師寬恕信念的差異等四節，依序說明討論如後。

### 第一節 幼兒教師之寬恕信念因素結構

依照文獻探討之理論命題，提出「寬恕他人」、「寬恕自己」二個因素構面的寬恕信念二級因素<sup>16</sup>測量模式，積差相關矩陣如表4-1所示，驗證性因素分析結果如圖4-1，模式評鑑結果如表4-3所示。

16

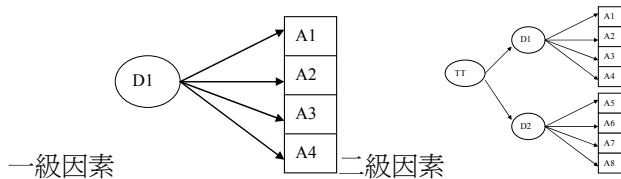


表4-1

寬恕信念各題目積差相關矩陣 (N=398)

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8
Y1	1.000							
Y2	.845*	1.000						
Y3	.746*	.794*	1.000					
Y4	.740*	.725*	.656*	1.000				
Y5	.158*	.171*	.215*	.155*	1.000			
Y6	.154*	.171*	.205*	.179*	.760*	1.000		
Y7	.149*	.208*	.160*	.169*	.715*	.702*	1.000	
Y8	.145*	.239*	.200*	.183*	.738*	.786*	.764*	1.000

註: Y1 至 Y4 代表寬恕他人題號，Y5 至 Y8 代表寬恕自己題號。

根據上表，寬恕他人構面的題目相關在.656至.845之間，寬恕自己構面的題目相關rs在.702至.786之間，而跨構面題目的rs相關則在.145至.239之間。由此看來，同構面題目高度相關，和跨構面題目的低度相關，顯示寬恕信念測量已具有初步的聚斂效度與區辨效度。

換句話說，從傳統的積差相關分析結果，已可看出寬恕他人所屬題目，以及寬恕自己所屬題目，分享共同的主題(theme)，題目之間有高度的關聯。而在跨構面的題目之間的相關則在低度相關以下，顯示

寬恕他人所屬題目，和寬恕自己所屬題目，所測量的次級構念 (sub-construct) 沒有明顯重疊<sup>17</sup>。

在這種傳統的反映性測量模式 (reflective measurement model) 基礎上，本研究進一步透過驗證性因素分析，這種指明評量題目與構念的關係 (direction of causality between items and latent construct) 的統計分析技術，來釐清寬恕信念的題目是否反映寬恕他人、寬恕自己這兩個次級構念。而這兩個次級構念之上，是否有個寬恕信念的共同因素，以代表量表分數的組合分數 (compositive score) — 總量表分數，是具有概念操作化的合理性。驗證性因素分析的結果如圖 4-1 所示，模式評鑑如表 4-2 所示。

<sup>17</sup>一階構念就是次級構念，二階構念即是共同因素。

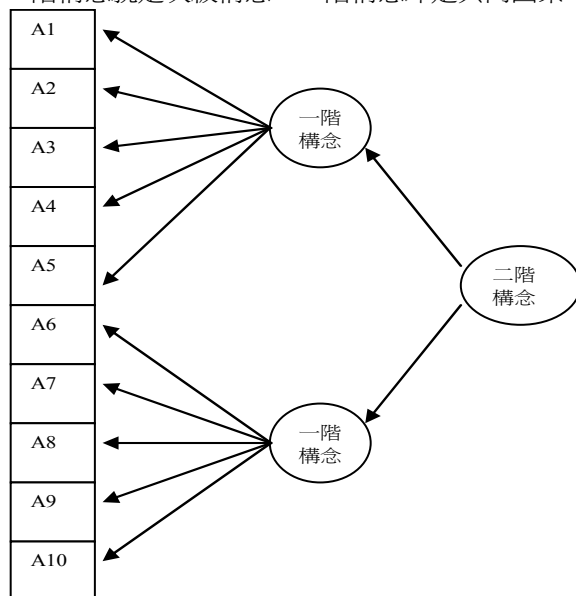


表4-2

幼兒教師寬恕信念二級因素模式評鑑結果

( $N=398$ )

- 
- (1) Degrees of Freedom (自由度)= 19
  - (2) Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square (卡方值) = 63.447 ( $P = .000$ )
  - (3) Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) 漸進誤差均方根= .076
  - (4) Goodness of Fit Index (GFI) 適配度指標 = .962
  - (5) Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) 調整適配度指標= .927
  - (6) Normed Fit Index (NFI) 規範適配指標= .975
  - (7) Non-Normed Fit Index (NNFI) 非規範適配指標= .973
  - (8) Comparative Fit Index (CFI) 比較適配指標= .982
  - (9) Incremental Fit Index (IFI) 增值適配指標= .982
- 

根據表4-2的LISREL的輸出報表，檢視模式適配度評鑑結果，可以發現Degrees of Freedom (自由度)= 19，Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square (卡方值) = 63.447( $p=.000$ )，Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) 漸進誤差均方根=.076，小於.8，Normed Fit Index (NFI) 規範適配指標=.975，大於.9，Non-Normed Fit Index (NNFI) 非規範適配指標=.973，大於.9，Comparative Fit Index (CFI) 比較適配指標=.982，大於.9，Incremental Fit Index (IFI) 增值適配指標= .982，大於.9。所有評鑑指標皆已達理想門檻值，模式外部

品質尚稱良好<sup>18</sup>（李新民、陳蜜桃，2007）。也就是說，從模式適配度評鑑的角度來看，本研究假設寬恕信念是一個包含寬恕他人、寬恕自己的二階層二向度因素結構是可以契合觀察資料的。

---

<sup>18</sup>卡方值  $\chi^2$  考驗公式如下：

$$\chi^2 = (N - 1) \times F \quad F = \log|\Sigma| + \text{tr}(S \Sigma^{-1}) - \log|S| - (p + q)$$

理想門檻：越小越好

適配度指標GFI 計算公式如下：

$$GFI = 1 - \{[\text{tr}(\Sigma^{-1}S - 1)]^2 / [\text{tr}(\Sigma^{-1}S)]^2\}$$

理想門檻：>.9

調整適配度指標AGFI計算公式如下：

$$AGFI = 1 - [(p + q) \times (p + q + 1) / 2df] \times (1 - GFI)$$

理想門檻：>.9

漸進誤差均方根RMSEA計算公式如下：

$$\varepsilon = \sqrt{\frac{F_0}{df_m}}$$

理想門檻：<.08

相對適配指標包括規範適配指標NFI計算公式如下：

$$NFI = (\chi_b^2 - \chi_t^2) / \chi_b^2$$

理想門檻：>.9

非規範適配指標NNFI計算公式如下：

$$NNFI = (\chi_b^2 / df_b - \chi_t^2 / df_t) / (\chi_b^2 / df_b - 1)$$

理想門檻：>.9

比較適配指標CFI計算公式如下：

$$CFI = \frac{\lambda_t - \lambda_c}{\lambda_t}$$

理想門檻：>.9

增值適配指標IFI計算公式如下：

$$IFI = (\chi_b^2 - \chi_t^2) / (\chi_b^2 - df_t)$$

理想門檻：>.9

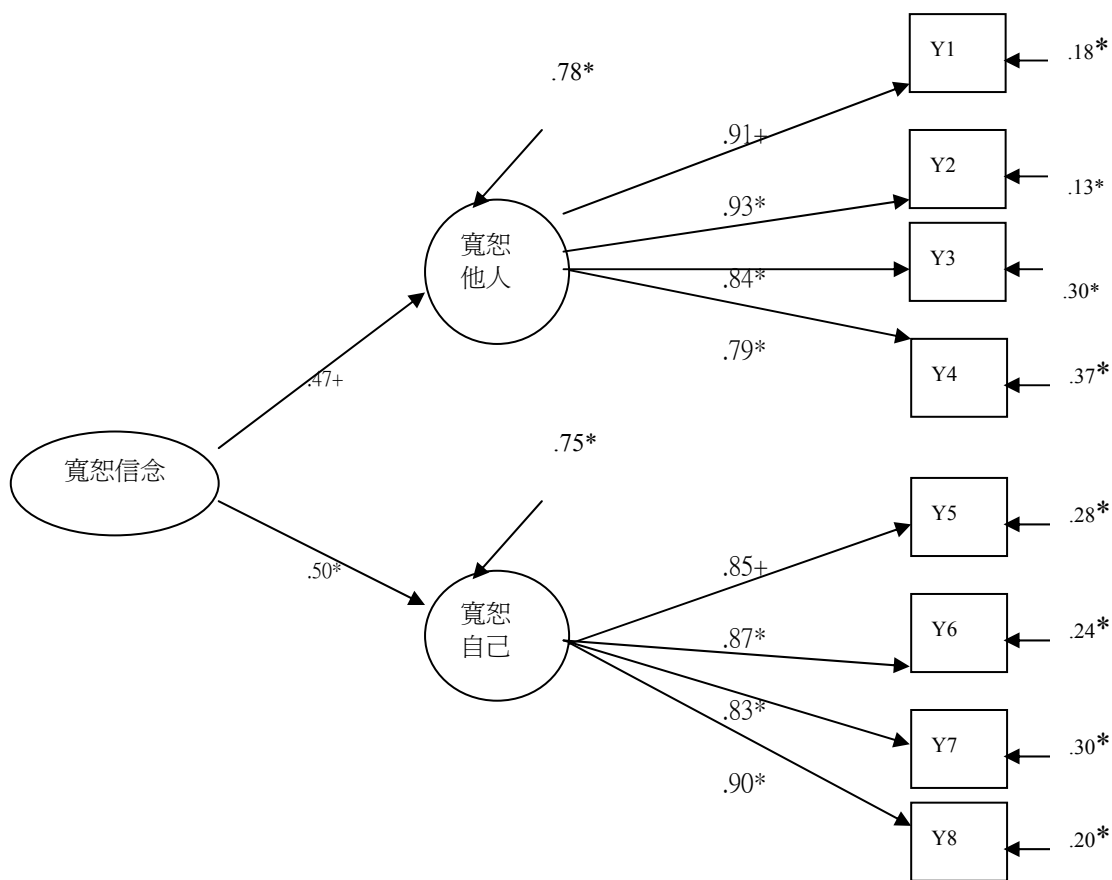


圖 4-1 幼兒教師寬恕信念二級因素模式(標準化解)

註: Y1 至 Y4 代表寬恕他人題號, Y5 至 Y8 代表寬恕自己題號。

+係數被設定為 1 作為參照變項 \* $p < .05$

進一步根據圖 4-1 所顯示的各種參數估計值, 以因素負荷量來估算, 則寬恕他人和寬恕自己的組合信度(Composite Reliability,  $CR$ )

分別為.925、.921，皆大於.6的理想數值<sup>19</sup>，平均變異抽取量(Average Variance Extracted, *AVE*)分別為.755、.745皆大於.5的理想數值<sup>20</sup>。此一現象說明幼兒教師寬恕信念二級因素模式，此一假設模式的「測量模式適配」已在可接受範圍。換句話說，本研究所發展的題目其對次級構念的貢獻遠大於誤差，測量模式中每個潛在變項(寬恕他人、寬恕自己)都具有良好的操作型測量定義的信度與效度證據。

總言之，本研究假設一獲得實證資料支持。幼兒教師寬恕信念是一個包含「寬恕他人」、「寬恕自己」二構面，而且二構面之上有一高階共同因素「寬恕信念」的潛在構念。而此一假設模式的確立，才能夠佐證量表分數加總的總分代表寬恕信念是有意義的，並且提供後續的變異數分析有統計正當性與合理性。當然，這個初步發現也說明寬恕不是單純的寬恕他人而已，在華人社會中，寬恕自己也是一種活下去的力量，正如古云「忍辱負重」、「成就自己」。

---

<sup>19</sup>組合信度計算公式如下：

$$\rho_{\xi_i} = (\sum \lambda_{ij})^2 / [(\sum \lambda_{ij})^2 + \sum \Theta]$$

<sup>20</sup>變異數平均解釋量計算公式如下：

$$\rho_{vc(\xi_i)} = \sum \lambda_{ij}^2 / (\sum \lambda_{ij}^2 + \sum \Theta)$$



## 第二節 幼兒教師寬恕信念構面差異

在實證研究分析，一開始首先分析本研究調查幼兒教師寬恕信念的構面差異，如表 4-3 所示。

表 4-3

幼兒教師寬恕信念構面差異 (N=398)

	平均數	標準差	F	p	$\eta^2$	power
寬恕他人	11.676	3.996	16.480	.000	.040	.982
寬恕自己	10.508	4.248				

根據上表， $F=16.480$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。關聯強度  $\eta^2=.040$ ，轉算為Cohen d效果量為.408<sup>21</sup>，在低度效果量以上，臨床顯著性尚可，Power=.982，統計裁決力良好。比較平均數大小，可知整體來看幼兒教師寬恕他人的信念比寬恕自己的信念更強。目前國內外並無相關研究探索寬恕他人與寬恕自己的差異分析，本研究乃是初步嘗試。若是

<sup>21</sup>效果量d的轉換公式如下所示。

$$\eta^2 = \frac{t_{obs}^2}{t_{obs}^2 + df}$$

$$d = \frac{(2\sqrt{\eta^2})}{(\sqrt{1-\eta^2})}$$

小效果量 (d=0.2)

中效果量 (d=0.5)

大效果量 (d=0.8)

從華人的集體主義(collectivism)文化來加以解析，寬恕他人是為了社會利益，寬恕自己是為了自己利益，顯然寬恕他人比較符應華人文化價值。若是從幼兒教師社群的角度來看，造成此一現象可能是由於幼兒教師是一以女性為主的服務照顧工作者，其必須在滿足家長、幼兒需求前提下，以寬恕他人來顧全大局。而寬恕自己似乎是有違背幼兒教師「教育之道無他，唯愛與榜樣而已」的專業理念。

### 第三節 不同背景變項幼兒教師寬恕信念的差異

#### 一、不同年齡幼兒教師寬恕信念的差異

不同年齡幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-4 所示，描述統計如表 4-5 所示。

表 4-4

不同年齡幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

型 III 平方							
來源	和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2$	power
校正後的模式	10.341(b)	2	5.170	8.827	.000	.043	.971
截距	2167.733	1	2167.733	3700.696	.000	.904	1.000
年齡	10.341	2	5.170	8.827	.000	.043	.971
誤差	231.377	395	.586				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用  $\alpha = .05$  計算

根據表 4-4， $F=8.827$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。關聯強度  $\eta^2=.043$ ，轉算為Cohen d效果量為.424，介於低效果量至中效果量的標準，臨床

顯著性高，Power=.971，統計裁決力良好。本研究假設獲得觀察資料的支持。

表 4-5

背景變項-年齡的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)20 歲以下	2.368	1.169
(2)21-30 歲	2.810	.705
(3)31 歲以上	2.830	.715

進一步檢視表 4-5，可見幼兒教師的年齡越大，寬恕信念越佳。平均數差異比較顯示 21-30 歲、31 歲以上的幼兒教師寬恕信念顯著高於 20 歲以下的幼兒教師。

年齡是一種人生經驗的表徵，生命歷經歲月的淬鍊之後，難免會更能夠赦免、包容所有人生的傷害情境。然本研究畢竟只是初步的嘗試，歷經生命風潮的更迭之後，我們是否更容易找到久違的寧靜及敏感的內心，從而寬恕他人，也寬恕自己，仍有待未來研究反覆驗證。尤其是在華人社會中，年齡越大越懂得寬恕是否有特殊涵義，是一個未來研究有意義的探討課題。

## 二、不同服務年資幼兒教師寬恕信念的差異

不同服務年資幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-6 所示，描述統計如表 4-7 所示。

表 4-6

不同服務年資幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2$	power
校正後的模式	13.357(b)	3	4.452	7.682	.000	.055	.988
截距	2758.704	1	2758.704	4759.715	.000	.924	1.000
<i>服務年資</i>	13.357	3	4.452	7.682	.000	.055	.988
誤差	228.360	394	.580				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用  $\alpha = .05$  計算

根據表 4-6， $F=7.682$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。關聯強度  $\eta^2=.055$ ，轉算為Cohen d效果量為.482，在低度效果量至中度效果量之間，臨床顯著性尚可，Power=.988，統計裁決力良好。本研究假設獲得觀察資料的支持。

表 4-7

背景變項-服務年資的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)1 年以下	2.623	.585
(2)2-5 年	2.834	.695
(3)6-10 年	2.996	.827
(4)11 年以上	3.228	1.071

進一步檢視表 4-7，可見幼兒教師年資越久，寬恕信念越佳。平均數差異比較顯示服務年資在 11 年以上的幼兒教師其寬恕信念顯著高於 1 年以下的幼兒教師。

年資是一種工作職場的存活度展現，也是專業社群生活社會化的具體刻畫。能夠在錢少、事多而又卑微的幼兒教保社群，存活越久，專業社會化越深厚，理當更能秉持專業良知，忘懷傷害專業表現的種種悔恨與敵意。在華人工作職場中，年資其實是一種輩分的象徵，越有輩分越能寬恕，乃是長者風範。正所謂「海納百川，有容乃大」。此外，幼兒教育照顧服務工作本身，就是一份只求付出不求回報的教育愛工作。然無論如何，度過種種職場險惡，而能夠在職場上存活的越

久，為何比較能夠寬恕他人與寬恕自己，仍有待未來研究進行深度的挖掘與梳理。

### 三、不同任職園所幼兒教師寬恕信念的差異

不同任職園所幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-8 所示，描述統計如表 4-9 所示。

表 4-8

不同任職園所幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2$	power
校正後的模式	16.462(b)	1	16.462	28.941	.000	.068	1.000
截距	3080.239	1	3080.239	5415.087	.000	.932	1.000
任職園所	16.462	1	16.462	28.941	.000	.068	1.000
誤差	225.255	396	.569				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用 alpha = .05 計算

根據表 4-8， $F=28.941$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。關聯強度  $\eta^2=.068$ ，轉算為Cohen d效果量為.540，在中度效果量至高度效果量

之間，臨床顯著性尚可，Power=1.000，統計裁決力良好。本研究假設獲得觀察資料的支持。

表 4-9

背景變項-任職園所的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)托兒所	2.728	.613
(2)幼稚園	3.158	.973

進一步檢視表 4-9，幼稚園的幼兒教師寬恕信念優於托兒所幼兒教師的寬恕信念。平均數差異比較的結果也支持幼稚園幼兒教師寬恕信念顯著大於托兒所幼兒教師的論調。造成此一現象的可能原因或許與幼稚園教師的心理素質較佳，園所提供的社會支持系統較豐沛有關聯。畢竟，幼稚園教師的資格要求較高，幼稚園立案條件也比托兒所嚴謹。未來幼托整合之後，是否依然呈現這種不對等的差異，仍有待未來研究賡續探析。但是，這是否也是一種華人「小圈圈」的縮影呢？也是值得後續研究進一步釐清。



#### 四、不同公私立幼兒教師寬恕信念的差異

不同公私立幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-10 所示，描述統計如表 4-11 所示。

表 4-10

不同公私立幼兒教師與整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2$	power
校正後的模式	.103(b)	1	.103	.169	.681	.000	.069
截距	1170.420	1	1170.420	1918.289	.000	.829	1.000
<b>公私立</b>	.103	1	.103	.169	.681	.000	.069
誤差	241.614	396	.610				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用  $\alpha = .05$  計算

根據表 4-10， $F = .169$ ， $p = .681$ ，未達顯著水準。而且關聯強度  $\eta^2 = .000$ ，Power = .069，不宜過度推論。

表 4-11

背景變項-公私立的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)公立	2.878	.816
(2)私立	2.825	.311

檢視描述統計，公立與私立幼兒老師的寬恕信念差異不大。平均數差異比較，也顯示公立幼兒園的幼兒教師寬恕信念與私立幼兒園幼兒教師無顯著差異存在。公私立差異的不存在，或許與幼兒教保社群生態受到市場機制宰制強烈，公私立幼兒教師都需要面對相同的挑戰，盡量滿足家長的需要，把個人的負面情緒視為一種情緒勞務般的掩飾與內化、淡化，從而學會寬恕他人與寬恕自己。但事實真相是否就是如此，仍需要更多的實證研究資料來提供更豐富的建設性訊息。

## 五、不同教育程度幼兒教師寬恕信念的差異

不同教育程度幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-12 所示，描述統計如表 4-13 所示。

表 4-12

不同教育程度幼兒教師整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	<i>F</i>	<i>p</i>	$\eta^2$	power
校正後的模式	132.908(b)	3	44.303	.434	.729	.002	.137
截距	1536980.178	1	1536980.178	15054.575	.000	.951	1.000
<b>教育程度</b>	<i>132.908</i>	<i>3</i>	<i>44.303</i>	<i>.434</i>	<i>.729</i>	<i>.002</i>	<i>.137</i>
誤差	79224.860	776	102.094				
總和	4213961.000	780					
校正後的總數	79357.768	779					

a 使用 alpha = .05 計算

根據表 4-12， $F=.434$ ， $p=.729$ ，未達顯著水準。而且關聯強度  $\eta^2=.002$ ，Power=.137。

表 4-13

背景變項-教育程度的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)高中職	3.945	9.282
(2)專科	2.970	11.291
(3)大學	2.592	9.938
(4)碩士以上	3.771	9.013

檢視描述統計，不同教育程度幼兒老師的寬恕信念差異不大。平均數差異比較也顯示高中職、專科、大學、碩士以上幼兒老師的寬恕信念沒有顯著差異存在。事實上，教育程度表徵的是一種學術上的能力，其與寬恕這種美德的個人特質關係不大。畢竟，像寬恕這種人性光明面的正向心理特質，並不是靠唸書就可以求得的，需更類似潛在課程的典範學習或是替代學習才能真正領略。從華人的士大夫觀念來看，教育程度是一種文化資本以及社會地位的表徵。正所謂「成王敗寇」，位居高位的高教育程度者不見得能夠傾聽基層的聲音學會寬恕。

## 六、不同婚姻狀況幼兒教師寬恕信念的差異

不同婚姻狀況幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-14 所示，  
描述統計如表 4-15 所示。

表 4-14

不同幼兒教師婚姻狀況整體寬恕信念的變異數分析結果 ( $N=398$ )

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	$F$	$p$	$\eta^2$	power
校正後的模式	1.427(b)	3	.476	.780	.506	.006	.218
截距	83.035	1	83.035	136.151	.000	.257	1.000
<i>婚姻狀況</i>	1.427	3	.476	.780	.506	.006	.218
誤差	240.291	394	.610				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用  $\alpha = .05$  計算

根據表 4-14， $F=.780$ ， $p=.506$ ，未達顯著水準。關聯強度  
 $\eta^2=.006$ ，power=.218，表示統計裁決力不佳。不宜過度推論。

表 4-15

背景變項-婚姻狀況的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)未婚	2.837	.714
(2)已婚無子	2.923	.858
(3)已婚有子	2.312	.441

檢視描述統計，不同婚姻狀況幼兒老師的寬恕信念沒有明顯差異，平均數差異比較顯示未婚、已婚無子、已婚有子幼兒教師的寬恕信念並無顯著差異存在。幼兒教師以未婚的女性為主流，已婚還能夠從事幼兒教保工作者基本上都是獲得家庭支持者。換句話說，在幼兒教保社群，已婚和未婚幼兒教師的家庭支持度相距不大，或者說家人對幼兒教師工作的看法相去不遠。當然，已婚而又面臨嚴重「工作—家庭」衝突者，早已離開職場，能夠留在職場的已婚幼兒教師是跟未婚幼兒教師具備一樣的「利基」(niche)。畢竟，在三從四德的意識形態箝制中，能夠擺脫「以家為重」的幼兒教師，才能續留在幼兒教保職場中。

## 七、不同宗教信仰幼兒教師寬恕信念的差異

不同宗教信仰幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-16 所示，  
描述統計如表 4-17 所示。

表 4-16

不同幼兒教師宗教信仰整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	F	p	$\eta^2$	power
校正後的模式	10.228(b)	1	10.228	12.610	.000	.029	.943
截距	3542.721	1	3542.721	4367.746	.000	.912	1.000
<i>宗教信仰</i>	10.228	1	10.228	12.610	.000	.029	.943
誤差	343.911	424	.811				
總和	3891.125	426					
校正後的總數	354.138	425					

a 使用 alpha = .05 計算

根據表 4-16,  $F=12.610$ ,  $p=.000$ , 已達顯著水準。關聯強  $\eta^2=.029$ ,  
轉算為Cohen d效果量為.346, 在低度效果量至中度效果量之間, 臨床  
顯著性尚可, Power=.943, 統計裁決力良好。

表 4-17

背景變項-宗教信仰的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)有	3.050	.904
(2)無	2.739	.897

檢視描述統計，有無宗教信仰幼兒老師的寬恕信念有顯著差異。平均數差異比較也顯示具有宗教信仰的幼兒教師其寬恕信念，明顯高於未具備宗教信仰的幼兒教師。形塑此一風貌的可能脈絡，可能與宗教信仰所寓含的神祕經驗有所關聯。畢竟，寬恕是所有宗教都推崇的美德。不論是西方基督文明，或是東方佛教傳統裡，寬恕都被視為一種需要學習與不斷練習的人生功課。在聖經、佛經所傳頌的萬靈主宰神蹟，無一不引導著個體透過宗教媒介的神祕經驗，去啟迪人心，在平日生活中不斷練習寬恕他人與寬恕自己。「藉信仰主成就的這個真理，我們所有的罪孽都得到了寬恕」、「不寬恕眾生，不原諒眾生，是苦了你自己」誠哉斯言！

## 八、不同薪資幼兒教師寬恕信念的差異

不同薪資幼兒教師寬恕信念的差異分析結果如表 4-18 所示，描述統計如表 4-19 所示。

表 4-18

不同幼兒教師薪資整體寬恕信念的變異數分析結果 (N=398)

來源	型 III 平方和	自由度	平均平方和	F	p	$\eta^2$	power
校正後的模式	15.510(b)	4	3.877	6.736	.000	.064	.993
截距	902.226	1	902.226	1567.475	.000	.800	1.000
薪資	15.510	4	3.877	6.736	.000	.064	.993
誤差	226.208	393	.576				
總和	3527.125	398					
校正後的總數	241.717	397					

a 使用 alpha = .05 計算

根據表 4-18， $F=6.736$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。而且關聯強度  $\eta^2=.064$ ，轉算為Cohen d效果量為.552，在中度效果量至高度效果量之間，臨床顯著性尚可，Power=.993，統計裁決力良好。本研究假設獲得支持。



表 4-19

背景變項-薪資的描述統計 (N=398)

	平均數	標準差
(1)20000 元以下	2.817	.701
(2)20001 元至 30000 元	2.841	.792
(3)30001 元至 40000 元	2.852	.580
(4) 40001 元至 50000 元	3.250	.707
(5) 50000 元以上	4.111	1.054

檢視描述統計，不同薪資幼兒師的寬恕信念差異性頗大，平均數差異比較也顯示薪資 40001 元至 50000 元以及 50000 元以上的幼兒教師，其寬恕信念明顯高於其他收入的幼兒教師。產生此一現況的蘊義，或許與薪資背後所表徵的社經地位有所關聯。當個體忙碌於經濟利益算計時，以滿足自我需求為主，恐怕無暇顧及寬恕。反之，比較高社經地位的幼兒教師，或許已經抵達「人到無求品自高」的境界了。不過，這只是初步的研究發現，薪資高表徵的社會經濟地位，是否對寬恕產生潛在關聯，仍需要更多的實證研究去加以釐清。

## 第五章 結論與建議

本研究旨在發展幼兒教師寬恕信念量表，並透過寬恕信念量表蒐集實證資料來探索幼兒教師的寬恕信念以及相關影響因素。為達上述之研究目的，本研究以高雄地區幼兒教師為研究對象，以「寬恕信念量表」為研究工具，以問卷調查法來探討幼兒教師的寬恕信念與相關影響因素，並將所得之量化資料進行統計分析。本章將總結及歸納本研究之結果並提出建議。本章共分二節，第一節歸納研究結論，第二節則提出研究建議。

### 第一節 結論

寬恕信念理論的實證研究尚在初步研究階段，在本土幼兒教保界的實際研究更是付之闕如，研究者嘗試初步的探索，在缺乏國內相關研究可供對照討論驗證之際，謹依照本研究主要發現，臚列主要結論於後。

#### 一、幼兒教師寬恕信念量表具有良好信效度

根據傳統的題目分析、探索性因素分析、信度分析結果，本研究所發展的幼兒教師寬恕量表，因素負荷量介於.627至.874之間，總量

表解釋量為 70.3%，總量表信度為.916。幼兒教師寬恕信念量表在題目層次，以及量表層次的信效度皆在可接受範圍。幼兒教師寬恕信念量表已然可以作為一個有效的幼兒教師寬恕特質之評量工具。

## 二、幼兒教師寬恕信念是一個兩因素結構的潛在構念

驗證性因素分析結果顯示兩個低階因素與一個高階共同因素的幼兒教師寬恕潛在構念假設模式，其模式適配度評鑑結果良好。而組合信度皆大於 .6 的理想數值，平均變異抽取量皆大於 .5 的理想數值，幼兒教師寬恕信念是一個包含「寬恕他人」、「寬恕自己」二構面，而且二構面之上有一高階共同因素「寬恕信念」的潛在構念，此一假設獲得觀察資料的支持。

## 三、影響幼兒教師寬恕信念的主要因素為年齡、服務年資、不同任職園所、宗教信仰以及薪資

根據變異數分析結果所呈現的統計顯著性、臨床顯著性和統計考驗力<sup>22</sup>，影響幼兒教師寬恕信念的主要因素為年齡、服務年資、不同任

---

<sup>22</sup> 統計考驗力是避免第二類型錯誤可能性的估計值，理想門檻值在 0.8 以上。

職園所、宗教信仰以及薪資。而檢視平均數大小，可知幼兒教師的年齡越大；寬恕信念越佳，幼兒教師年資越久，寬恕信念越佳；幼稚園的幼兒教師寬恕信念優於托兒所幼兒教師的寬恕信念；有宗教信仰的幼兒教師，寬恕信念愈佳；薪資愈高的幼兒教師，寬恕信念愈佳。

## 第二節 建議

本研究歷時一年半完成，期間雖然力求嚴謹完善，並廣泛徵詢基層實務人員以及相關專家學者意見，然因時間、資源和人力的限制，疏漏之處在所難免，茲針對幼兒教師、幼兒園、政府以及未來研究提供建議如後。

### 一、對幼兒教師的建議

(一)本研究發展的幼兒教師寬恕量表的信效度良好，幼兒教師可利用「寬恕量表」來釐清自己寬恕他人、寬恕自己之優劣長短，並參照內容作為提升及改進寬恕特質之參考，從而提昇自己的專業品質。

(二)本研究發現幼兒教師寬恕他人優於寬恕自己，所以幼兒教師應該學會釋放壓力，原諒自己無心之過。就算是造成嚴重傷害的錯誤，也要學會多愛自己一點。畢竟，不懂得愛自己的幼兒老師，又如何懂得愛別人呢。所以，幼兒教師可以參與各種心理輔導方案、宗教活動，來學習寬恕自己。

(三)本研究發現年齡越大、寬恕信念越好，因此幼兒教師可以比較年長的老師為典範，強化自己寬恕信念。或是鼓勵年長的教師展現長者風範，引領年輕的一輩，學習寬恕。

(四)本研究發現服務年資越久，寬恕信念越好，因此幼兒教師可以比較資深的老師為典範，強化自己寬恕信念。或是鼓勵資深的教師展現寬容氣度，分享個人在社群的寶貴經驗，幫助資淺老師提早社會化。

## 二、對幼兒園的建議

(一)本研究發展的幼兒教師寬恕量表信效度良好，幼兒園可利用本研究所發展的「寬恕量表」來作為評鑑及遴選教師的工具之一，以做好教師人力資源經營管控，例如幼兒教師錄用、升遷、考核、輔導之依據。

(二)本研究發現幼兒教師的寬恕他人多於寬恕自己，所以園所可以安排有關老師寬恕自己的學習成長活動營，或是自主學習活動。

(三)本研究發現年齡越大、寬恕信念越好，因此園所可以透過類似教師團隊的組織學習，讓年長老師帶領年輕老師成長。

(四)本研究發現年資越大、寬恕信念越好，所以園所可以透過典章制度，激勵資深教師分享其寬恕的訣竅。

### 三、對政府機構的建議

本研究發現托兒所的教師寬恕信念低於幼稚園，因此，政府在幼稚園輔導方案、幼托機構督導、評鑑，可以強化托兒所教師的寬恕信念。畢竟沒有正向心理的幼兒教師，就沒有正向心理的國家未來棟樑。

### 四、未來研究的建議

#### (一)提出更多豐富的信效度證據

本研究探討的寬恕之概念操作乃是依據傳統的一階反映性、二階反映性(first order reflective, second-order reflective)構念模式，未來研究可以根據論述基礎的理論命題，進行完整的前因、後果、相關變項之考驗，賦予更多豐富的信效度證據。例如，加入可能影響寬恕信念的人格特質，受到寬恕信念影響的情緒，以及可能與寬恕信念有關的感恩信念。

#### (二)寬恕因素結構宜進行反覆考驗

探索性與驗證性因素分析發現幼兒教師寬恕有兩個構面，可以二階層結構呈現。假設模式的適配度評鑑結果顯示，模式品質尚在可接受範圍內，假設模式與觀察資料契合。然而這樣的研究結果，是不是

由於特殊(idiosyncratic)樣本引發，便需要進一步透過反覆考驗來釐清時間與地區所可能誤差。換句話說，未來研究可以進行其他地區、其他時間的樣本分析之反覆考驗。

### (三)擴大研究樣本與研究對象

研究樣本大小與統計推論的有效性有關聯，未來研究可以考慮擴大樣本數。此外，本研究以幼兒教師為研究對象，為了擴大研究發現的可推論程度，未來研究可以考慮納入其他領域人士，以便進行反覆考驗的分析，釐清寬恕二階因素模式用來解釋不同群體人士的推論能力。



## 參考文獻

### 一、中文文獻

余安邦(2005)。成就動機與成就觀念。輯於楊國樞、黃光國、楊中芳(主編)：華人本土心理學(665-712頁)。台北：遠流。

李新民(2003)。幼兒教師薪資滿足感、工作壓力與工作滿足感之研究。教育研究，11，115-126。

李新民(2004)。幼兒教師工作壓力、社會支持與身心健康之相關研究。樹德科技大學學報，6(1)，47-68。

李新民(2007)。寬恕感恩與幸福感的潛在關聯：交叉延宕方格模式分析。未出版手稿。

李新民、陳薔雯、邱啟員(2007)。幼兒教師的一般智力、情緒智能、實用智能之關聯與其對工作表現之影響：g因素之外的人類能力面貌探析。輯於黃文樹主編：幼稚教育的理論與實務研究二(頁13-62)。台北市：秀威資訊科技。

李新民、陳蜜桃(2007)。運用情境訪談法評量幼兒教師實用智能之研究。中華心理學刊，49(2)，1-17。

邢占軍(2005)。對主觀幸福感測量的反思。本土心理學研究，24，

301-323。

周麗玉(1996)。多輪症候群學生的考試焦慮。《諮商與輔導》, 128, 12-16。

陳祉妍、朱甯甯、劉海燕(2006)。Wade 寬恕量表與人際侵犯動機量表中文版的試用。《中國心理衛生雜誌》, 20(9), 617-620

陸麗青(2006)。大學生寬恕的影響因素及其同心理健康的關係。浙江師範大學未出版碩士論文。

羅春明、黃希庭(2004a)。寬恕的心理學研究。《心理科學發展》, 12(6), 908-915。

羅春明、黃希庭(2004b)。寬恕與心理健康。《中國心理衛生雜誌》, 18(10), 742。

## 二、英文文獻

- Al-Mabuk, R. H., Enright, R. D., & Cardis, P. A. (1995). Forgiveness education with parentally love-deprived late adolescents. *Journal of Moral Education, 24*(4), 427-444.
- Arnau, R. C., Rosen, D. H., Finch, J. F., Rhudy, J. L., & Fortunato, V. J. (2007). Longitudinal effects of hope on depression and anxiety: A latent variable analysis. *Journal of Personality, 75*(1), 43-64.
- Averill, J. R., Chon, K. K., & Hahn, D. W. (2001). Emotions and creativity, East and West. *Asian Journal of Social Psychology, 4*, 165-183.
- Bassett, R. L., Bassett, K. M., Lloyd, M. W., & Johnson, J. L. (2006). Seeking forgiveness: Considering the role of moral emotions. *Journal of Psychology and Theology, 34*(2), 111-124.
- Berry, J.W., Worthington, E.L., Jr., Parrott, L. III, O'Connor, L., & Wade, N.G. (2001). Dispositional forgivingness: Development and construct validity of the Transgression Narrative Test of Forgivingness (TNTF). *Personality and Social Psychology Bulletin, 27*, 1277-1290.
- Brown, R. P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin, 29*, 759-771.
- Byrne, B. M. (1994). *Structural equation modeling with EQS and EQS/Windows: Basic concepts, applications, and programming*. Thousand Oaks, CA: Sage.

- Coyle, C. T., & Enright, R. D. (1997). Forgiveness intervention with post-abortion men. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, 65(6), 1042-1046.
- Eaton, J., Struthers, C. W., & Santelli, A. G. (2006). Dispositional and state forgiveness: The role of self-esteem, need for structure, and narcissism. *Personality and Individual Differences*, 41, 371-380.
- Edwards, R. M. (2001). Multidimensional constructs in organizational Behavior research: An integrative analytical framework. *Organizational Research methods*, 4(2), 144-192.
- Fu, H., Watkins, D., & Hui, E. K. P. (2004). Personality correlates of the disposition towards interpersonal forgiveness: A Chinese perspective. *International Journal of Psychology*, 39(4),305-316.
- Freedman, S. R., & Enright, R. D. (1996). Forgiveness as an intervention goal with incest survivors. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 64, 983-992.
- Gassin, E. A. (2001). Interpersonal forgiveness from an eastern Orthodox perspective. *Journal of Psychology and Theology*, 29, 187-200.
- Girard, M., & Mullet, E. (1997). Propensity to forgive in adolescents, young adults, older adults, and elderly people. *Journal of Adult Development*, 4, 209-220 °
- Hebl, J. H., & Enright, R. D. (1993). Forgiveness as a psychotherapeutic goal with elderly female. *Psychotherapy* , 30, 658 - 6671

- Holmes, W., Konstam, V., & Levine, B. (2003). Empathy, selfism, and coping as elements of the psychology of forgiveness: A preliminary study. *Counseling and Values, 47*(3), 172-183.
- Joreskog, K.G., & Goldberger, A.S. (1975). Estimation of a model with multiple indicators and multiple causes of a single latent variable. *Journal of the American Statistical Association, 70*, 631-639.
- Kendler, K. S., Liu, X., Gardner, C. O., McCullough, M. E., Larson, D. B., & Prescott, C. A. (2003). Dimensions of religiosity and their relationship to lifetime psychiatric and substance use disorders. *American Journal of Psychiatry, 160*, 496-503.
- King, P. R., & Endler, N. S. (1990). The trait anxiety-perception score: A composite predictor for state anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology, 58*(4), 679-684.
- Krejcie, R. V., & Morgan, P. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement, 30*, 607-610.
- Law, K. S., Wong, C. S., & Song, L. J. (2004). The construct and criterion validity of emotional intelligence and its potential utility for management studies. *Journal of Applied Psychology, 89*(3), 483-496.
- Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and adaptation*. London: Oxford University Press.
- Lovibond, S. H., & Lovibond, P. F. (1995). *Manual for the depression anxiety stress scales*. Sydney: Psychology Foundation.

- Mathieu, J. E., & Farr, J. L. (1991). Further evidence for the discriminative validity of measures of organizational commitment, job involvement, and job satisfaction. *Journal of Applied Psychology, 76*(1), 127-133.
- Michaelson, G. E. (1989). Moral regeneration and divine aid in Kant. *Religious Studies, 25*, 259-270.
- McCullough, M. E., Bono, G. B., & Root, L. M. (2005). Religion and forgiveness. In R. Paloutzian & C. Park (Eds.), *Handbook of the psychology of religion and spirituality* (pp.394-411). New York: Guilford.
- McCullough, M.E., Pargament, K.I., & Thoresen, C.E. (2000). The frontiers of forgiveness: Seven directions for psychological research and practice. In M.E. McCullough, K.I. Pargament & C.E. Thoresen (Eds.), *Forgiveness: Theory, research, and practice* (pp. 1-14). New York: Guilford.
- McCullough, M. E., Rachal, K. C., Sandage, S. J., Worthington, E. L., Brown, S. W., & Hight, T. L. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships. II: Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*, 1586-1603.
- McCullough, M. E., & Witvliet, C.V.O. (2005). The psychology of forgiveness. In C.R. Snyder & S.J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp. 446-458). New York: Oxford University Press.
- McCullough, M.E., & Worthington, E.L., Jr. (1994). Encouraging clients to

- forgive people who have hurt them: Review, critique, and research prospectus. *Journal of Psychology and Theology*, 22, 3-20.
- Moore, G. C., & Benbasat, I. (1991). Development of an instrument to measure the perceptions of adopting an information technology innovation, *Information Systems Research*, 2(3), 192-222.
- Noar, S. M. (2003). The role of structural equation modeling in scale development. *Structural Equation Modeling*, 10(4), 622-647.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. P. (2004). *Character strengths and virtues: A handbook and classification*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Rickels, K., & Rynn, M.. (2001). Overview and clinical presentation of generalized anxiety disorder. *Psychiatric Clinics of North America* 24(1), 1-17.
- Rye, M. S., Loiacono, D. M., Folck, C. D., Olszewski, B. T., Heim, T.A., & Madia, B. P. (2001). Evaluation of the psychometric properties of two forgiveness scales. *Current Psychology*, 20, 260-277.
- Spielberger, C. D., Gorsuch, R. L., Vagg, P. R., & Jacobs, G. A. (1983). *Manual for the state-trait anxiety inventory*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Subkoviak, M.J., Enright, R.D., Wu, C., Gassin, E.A., Freedman, S., Olson, L.M., & Sarinopoulos, I.C. (1995). Measuring interpersonal

forgiveness in late adolescence and middle adulthood. *Journal of Adolescence*, 18, 641-655.

Thompson, L. Y., Snyder, C. R., Hoffman, L., Michael, S. T., Rasmussen, H. N., Billings, L. S. (2005). Dispositional forgiveness of self, others, and situations. *Journal of Personality*, 73, 313-359.

Toussaint, L., & Webb, J. R. (2005). Gender differences in the relationship between empathy and forgiveness. *The Journal of Social Psychology*, 145(6), 673-685.

Toussaint, L.L., Williams, D.R., Musick, M.A., & Everson, S.A. (2001). Forgiveness and health: Age differences in a U.S. probability sample. *Journal of Adult Development*, 8(4), 249-257.

Tsang, J., McCullough, M., & Hoyt, W. (2005). Psychometric and rationalization accounts of the religion-forgiveness discrepancy. *Journal of Social Issues*, 61(4), 785-805.

Tsui, A. S., Egan, T. D., & Xin, K. R. (1995). Diversity in organizations: Lessons from demography research, In M. M. Chemers, S. Oskamp, & M. A. Costanzo (Eds.), *Diversity in organizations: New perspectives for a changing workplace*(pp. 191-219). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.



## 附錄一 正式量表

### 壹、基本資料

請根據您個人的實際狀況，在下列各題\_\_\_\_\_內，填上正確的數字或在適當的□內打”✓”

1. 您的年齡滿：20歲以下 21-30歲 31歲以上。
2. 您在目前任職幼兒園的服務年資滿：1年以下 2-5年  
6-10年 11年以上。
3. 任職園所：托兒所 幼稚園。
4. 公私立性質：私立 公立。
5. 您的教育程度：高中職 專科(含五專、二三專) 大學  
碩士以上。
6. 您的婚姻狀況：未婚 已婚無子 已婚有子 其他(離婚、喪偶、同居)。
7. 您的宗教信仰：有 無。
8. 您每月薪資約為：20000元以下 20001元至30000元  
30001元至40000元 40001元至50000元 50001元以上。

### 貳、模擬情境量表

以下題目是想了解您的人生觀，沒有對與錯的標準答案，請您融入故事中，把自己當作故事中的主角，根據您的直覺，進行可能性的評估，並在適當□打勾。

## 第一部份 寬恕他人反應

1. 「小慈老師」在園所的好朋友「小美老師」在背後造謠生事，把「小慈老師」說的一文不值，讓「小慈老師」的其他同事不再像以前那樣的對待「小慈老師」。如果您是「小慈老師」您會原諒「小美老師」的口舌之快嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

2. 「雯雯老師」的男朋友「阿豪」在園所聯誼活動上，不小心說溜了嘴，把「雯雯老師」不想讓人家知道的隱私，公諸於世，讓「雯雯老師」感到非常尷尬。如果您是「雯雯老師」您會原諒「阿豪」的無心之過嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

3. 寶貝幼稚園負責人「小育」的雙親在回家的途中，發生重大的連環車禍而當場死亡，因此沒有交代任何的後事，也沒有留下任何遺書。「小育」忙著料理後事，「小育」的哥哥「小治」卻只顧著怎樣分得雙親的財產。「小治」不但不幫忙，還趁機竊取印章準備偷偷辦理不動產的過戶，無意中被「小育」發現。如果您是「小育」，您會以「本是同根生，相煎何太急」來寬恕自己的兄弟嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

4. 「萍萍老師」參加園所舉辦員工旅遊犒賞自己工作上的辛勞，前去大陸西安旅遊，參觀古蹟的同時想到來西安怎可不去著名的古玉街看看呢，因此特別抽出時間在古玉街上閒逛，走著走著看到某一個攤位上擺著相當精緻的古玉，「萍萍老師」看中了一塊，攤位老闆鼓著長久練習的三寸不爛之舌向「萍萍老師」述說這塊古玉的來頭，「萍萍老師」心動極了，付了大筆的人民幣買下了這塊古玉，回到台灣後，懂得鑑識古物的友人才和「萍萍老師」說這塊玉值不了什麼錢。如果您是「萍萍老師」得知被騙，您會把這一段旅遊經驗，當成一個美麗的錯誤，就此原諒攤位老闆嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

## 第二部份 寬恕自己反應

5. 「小雅老師」這陣子和「皓皓老師」互有好感，某日兩人相約到山上看夜景，「皓皓老師」為了耍帥，博取好感，顯示自己開車技術一流，特意馬力全開，在崎嶇的山路上穿梭，有如電光石火一般，「小雅老師」這時心生恐懼，請「皓皓老師」要小心開車，減慢速度，但「皓皓老師」仍是一意孤行，認為這條山路有如自家廚房一般，非常熟悉，不會出事的，豈料一隻小狗忽然衝出路面，「皓皓老師」閃避不及，車子翻下山谷，「小雅老師」當場死亡，「皓皓老師」則重傷送醫。如果您是皓皓老師，您會以「有緣無份」的宿命安排來寬恕自己嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

6. 「毛毛」是「小京老師」的寵物，是小時候媽媽買給「小京老師」的生日禮物，「小京老師」在心情難過或是快樂時都會和「毛毛」分享，「毛毛」是「小京老師」的最重要的朋友，在某天晚上，「小京老師」騎機車帶「毛毛」出去兜風，途中巧遇熟人寒暄之際喝了一點小酒，騎車回家的時候不慎摔車，「毛毛」因驚嚇過度而暴斃，「小京老師」間接害死了最好的朋友「毛毛」。如果您是「小京老師」，您會相信「早死早超生」祝福「毛毛」投胎轉世為人嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

7. 「君君」原本是園所董事長，經由朋友「美美」介紹投資某上市公司，將全部身家財產一併投入，但沒想到天有不測風雲，人有旦夕禍福，才加入投資行列沒多久，公司就惡性倒閉，老闆捲款潛逃，「美美」因給予「君君」不正確的投資情報，使得「君君」財務盡失，過往努力的一切付諸流水。如果您是「美美」，您會以「人非聖賢孰能無過」來寬恕自己嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

8. 陳老師是個充滿愛心的人，志願參與家庭寄養服務，在社工的撮合下，接納一個父親離家出走，母親罹癌往生無人照顧的3歲小朋友「小威」。陳老師努力提供溫馨、穩定的家庭環境，將「小威」視為家中成員，細心照顧與教育他，經常一起分享種種喜怒哀樂。「小威」在陳老師的細心照料之下，逐漸長大成人。但「小威」升上國中之後，在外面結交了一些損友，染上吸毒的不良習慣。陳老師用心良苦想要把「小威」帶回常軌，「小威」卻在這批壞朋友的慫恿下離家出走加入幫派，在一次幫派械鬥中被人槍殺。如果您是陳老師，您會以「上帝自有祂的旨意」來寬恕這一切的不幸嗎？

根本不可能 不太可能 有點可能 很可能 非常可能

## 附錄二 LISREL 語法與輸出檔

Observed Variables: Y1 Y2 Y3 Y4 Y5 Y6 Y7 Y8      (觀察變項、題目)

Latent Variables: F1 F2 FOR      (潛在變項、分量表、總量表)

Correlation Matrix      (相關矩陣)

1.000

.8451.000

.746.7941.000

.740.725.6561.000

.158.171.215.1551.000

.154.171.205.179.7601.000

.149.208.160.169.715.7021.000

.145.239.200.183.738.786.7641.000

Standard Deviation: (標準差)

1.114 1.143 1.099 1.073 1.151 1.156 1.136 1.089

Sample Size=398      (樣本數)

Relationships:      (關係模式)

Y1 = 1\*F1

Y2 - Y4 = F1

Y5 = 1\*F2

Y6 - Y8 = F2

(題目=分量表)

F1 = 1\*FOR

F2 = 1\*FOR

(分量表=總量表)

Path Diagram (要求畫圖)

LISREL Output RS SE SC MI TV PC TO AD=OFF IT=250 NS ND=3 (要求輸出報表)

End of Problem

---

LISREL Estimates (Maximum Likelihood)

LAMBDA-Y		
	F1	F2
	-----	-----
Y1	1.000	--
Y2	1.032	--
	(0.035)	
	29.538	
Y3	0.927	--
	(0.039)	
	23.574	
Y4	0.874	--
	(0.042)	
	20.987	
Y5	--	1.000
Y6	--	1.031
		(0.047)
		22.094
Y7	--	0.985
		(0.048)
		20.532
Y8	--	1.057
		(0.046)
		22.963

GAMMA

FOR

-----

F1	1.000
F2	1.000

Covariance Matrix of ETA and KSI

	F1	F2	FOR
--	----	----	-----

-----

F1	0.819		
F2	0.180	0.718	
FOR	0.180	0.180	0.180

PHI

FOR

-----

0.180
(0.043)
4.212

PSI

Note: This matrix is diagonal.

F1	F2
----	----

-----

0.639	0.537
(0.071)	(0.070)
8.990	7.717

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

F1	F2
-----	-----
0.220	0.251

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

F1	F2
-----	-----
0.220	0.251

THETA-EPS

Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.181	0.127	0.296	0.374	0.282	0.237
(0.019)	(0.017)	(0.025)	(0.030)	(0.026)	(0.023)
9.402	7.340	11.798	12.507	11.005	10.146

THETA-EPS

Y7	Y8
-----	-----
0.303	0.198
(0.027)	(0.022)
11.319	9.137

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
-----	-----	-----	-----	-----	-----
0.819	0.873	0.704	0.626	0.718	0.763

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

	Y7	Y8
-----	-----	
	0.697	0.802

Completely Standardized Solution

LAMBDA-Y

	F1	F2
-----	-----	
Y1	0.905	--
Y2	0.934	--
Y3	0.839	--
Y4	0.791	--
Y5	--	0.847
Y6	--	0.873
Y7	--	0.835
Y8	--	0.896

GAMMA

	FOR
-----	
F1	0.469
F2	0.501

Correlation Matrix of ETA and KSI

	F1	F2	FOR
-----	-----	-----	



F1	1.000		
F2	0.235	1.000	
FOR	0.469	0.501	1.000

PSI

Note: This matrix is diagonal.

	F1	F2
-----	-----	
	0.780	0.749

THETA-EPS

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
-----	-----	-----	-----	-----	-----	
	0.181	0.127	0.296	0.374	0.282	0.237

THETA-EPS

	Y7	Y8
-----	-----	
	0.303	0.198

### 附錄三 SPSS 語法

UNIANOVA

寬恕信念 BY 年齡

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)

/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER

/CRITERIA = ALPHA(.05)

/DESIGN =年齡 .

UNIANOVA

寬恕信念 BY 服務年資

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)

/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER

/CRITERIA = ALPHA(.05)

/DESIGN =服務年資 .

UNIANOVA

寬恕信念 BY 任職園所

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)

/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER

/CRITERIA = ALPHA(.05)

/DESIGN =任職園所.

UNIANOVA

寬恕信念 BY 公私立性質

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)

/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER

/CRITERIA = ALPHA(.05)

/DESIGN =公私立性質.

UNIANOVA

寬恕信念 BY 教育程度

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)

/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER

/CRITERIA = ALPHA(.05)

/DESIGN =教育程度.

UNIANOVA

寬恕信念 BY 婚姻狀況

/METHOD = SSTYPE(3)

/INTERCEPT = INCLUDE

```
/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)
/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER
/CRITERIA = ALPHA(.05)
/DESIGN =婚姻狀況.
```

#### UNIANOVA

```
寬恕信念 BY 宗教信仰
/METHOD = SSTYPE(3)
/INTERCEPT = INCLUDE
/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)
/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER
/CRITERIA = ALPHA(.05)
/DESIGN =宗教信仰.
```

#### UNIANOVA

```
寬恕信念 BY 每月薪資
/METHOD = SSTYPE(3)
/INTERCEPT = INCLUDE
/EMMEANS = TABLES(A1) COMPARE ADJ(LSD)
/PRINT = DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER
/CRITERIA = ALPHA(.05)
/DESIGN =每月薪資.
```

\*\*\*潛在變項成分信度(Composite Reliability) & 平均變異抽取(Average Variance Extracted)\*\*\*

\*\*\* lambda1~lambda2 是標準化的因素負荷量 \*\*\*

```
data list free/lambda1 to lambda2.
```

```
begin data
```

```
0.905      0
0.934      0
0.839      0
0.791      0
0          0.847
0          0.873
0          0.835
0          0.896
```

```
end data.
```

```
matrix.
```

```
get lambda/var=lambda1 to lambda2.
```

```
compute a=lambda<>0.
```

```
compute b=lambda=0.
```

```
compute n=csum(a).
```

```
compute nr=nrow(lambda).
```

```
compute nc=ncol(lambda).
```

```
compute one=make(nr,nc,1).
```

```
compute errvar=one-lambda&*lambda.
```

```
compute sumerr=csum(errvar)-csum(b).
```

```
compute lamsqr=lambda&*lambda.
```

```
compute comrel=(csum(lambda)&*csum(lambda))/(csum(lambda)&*csum(lambda)+sumerr).
```

```
compute avgvar=csum(lamsqr)&/n.
```

```
print {comrel}/format=f6.4/title='Composite Reliability' .
```

```
print avgvar/format=f6.4/title=' Average Variance Extracted'.
```

```
end matrix.
```

un MATRIX procedure:

Composite Reliability

.9248 .9211

Average Variance Extracted

.7552 .7449

----- END MATRIX -----

### 語法

潛在變項組合信度(Composite Reliability) &平均變異抽取(Average Variance Extracted)

lambda1~lambda3 是標準化的因素負荷量

data list free/lambda1 to lambda3.

begin data

0.738 0 0

0.682 0 0

0.811 0 0

0.828 0 0

0.672 0 0

0.679 0 0

0 0.774 0

0 0.821 0

0 0.889 0

0 0.856 0

0 0.865 0

0 0.791 0

0 0 0.76

0 0 0.804

0 0 0.864

0 0 0.885

0 0 0.79

0 0 0.776

```

end data.
matrix.
get lambda/var=lambda1 to lambda3.
compute a=lambda<0.
compute b=lambda=0.
compute n=csum(a).
compute nr=nrow(lambda).
compute nc=ncol(lambda).
compute one=make(nr,nc,1).
compute errvar=one-lambda&*lambda.
compute sumerr=csum(errvar)-csum(b).
compute lamsqr=lambda&*lambda.
compute comrel=(csum(lambda)&*csum(lambda))/(csum(lambda)&*csum(lambda)+sumerr).
compute avgvar=csum(lamsqr)/n.
print {comrel}/format=f6.4/title='Composite Reliability' .
print avgvar/format=f6.4/title=' Average Variance Extracted'.
end matrix.

```

### 輸出檔

Run MATRIX procedure:

Composite Reliability  
.8767 .9317 .9218

Average Variance Extracted  
.5443 .6950 .6633

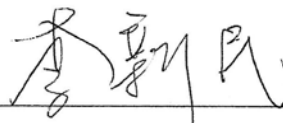
----- END MATRIX -----

附錄四 研究工具同意書

同 意 書

茲同意樹德科技大學幼兒保育系碩士班研究生涂艷秋同學於其碩士論文「寬恕信念的評量與相關影響因素之研究-以高雄地區幼兒教師為例」中，使用本人編製之「寬恕信念量表」，作為其進行碩士論文之研究工具。

立同意書者簽名： 李新民



中 華 民 國 九 十 六 年 十 月 一 日