



樹德科技大學兒童與家庭服務研究所

碩士論文

幼兒園教師幸福感與教學效能
之相關研究

研究生：梁秀美 撰
指導教授：李新民 博士

中華民國 101 年 6 月

幼兒園教師教師幸福感與教學效能之相關研究

A Study on Kindergarten Teachers' Sense of Happiness
and Teaching Effectiveness

研究生：梁秀美

Student：Hsiui-Mei Liang

指導教授：李新民

Advisor：Dr. Shing-Ming Lee

樹德科技大學

兒童與家庭服務研究所

碩士論文

A Thesis

Submitted to

Department of Child Care and Family Studies

Shu-Te University

In Partial Fulfillment of the Requirements

For the Degree of

Master of Arts

June 2012

中華民國 101 年 6 月

樹德科技大學碩士班研究生

學位考試審定書

一百學年度第二學期

兒童與家庭服務研究所 梁秀美 君所提之論文

題目：幼兒園教師幸福感與教學效能之相關研究

A Study on Kindergarten Teachers' Sense
of Happiness and Teaching Effectiveness

經本學位考試委員會審議，認為符合碩士資格標準。

召集人	<u>吳和堂</u>	委員	<u>葉文樹</u>
		委員	<u>李新凡</u>
指導教授	<u>李新凡</u>	系所主管	<u>李淑惠</u>

中華民國 101 年 6 月 10 日

樹德科技大學兒童與家庭服務研究所

學生：梁秀美

指導教授：李新民

幼兒園教師教師幸福感與教學效能之相關研究

摘要

本研究主要目的在了解幼兒園教師幸福感與教學效能之現況；其次，分析不同背景變項的幼兒園教師在幸福感與教學效能上的差異情形；並探討幼兒園教師幸福感與教學效能之間的關係。

本研究以量化方式，採問卷調查法，以高雄市幼兒園 795 位教師為研究對象，研究工具為「基本資料」、「教師幸福感量表」、「教師教學效能量表」，調查所得資料以描述統計、單因子變異數分析、積差相關與結構方程模式分析等方法來進行統計分析。

本研究主要發現如下：

- 一、幼兒園教師的快樂情緒得分最高，幸福記憶得分最低。
- 二、幼兒園教師的教學效能得分在中上程度。
- 三、幼兒園教師幸福感因不同年齡、婚姻狀況、擔任職務、學校規模有顯著差異，其教育程度、服務年資之背景變項無顯著差異。
- 四、幼兒園教師教學效能因不同年齡、服務年資、婚姻狀況、擔任職務、學校規模有顯著差異，其教育程度之背景變項無顯著差異。
- 五、幼兒園教師的幸福感與教學效能各構面相關都達顯著水準。
- 六、幼兒園教師的幸福感與教學效能有顯著正向關聯。

根據本研究之發現，分別針對幼兒園教師、學校行政單位、未來學術研究提出建議。

關鍵詞：幼兒園教師、幸福感、教學效能

Department of Child Care and Family Studies

Shu-Te University

A Study on Kindergarten Teachers' Sense of Happiness
and Teaching Effectiveness

Student : Hsiui-Mei Liang

Advisor : Dr. Shing-Ming Lee

ABSTRACT

The main purpose of this study is to understand the current status of Kindergarten teachers' sense of happiness and teaching Effectiveness. Secondly,analyzing the different background variables of kindergarten teachers,differences in sense of happiness and teaching Effectiveness. And discussing the relationship between kindergarten teachers' sense of happiness and teachng Effectiveness..

In this study, we invited 795 kindergarten teachers of Kaohsiung city are our objects of the study, and using quantitative methods, a questionnaire survey to finish it. Research tools are; basic information about the teachers, the teachers' sense of happiness measurement tables, and the teachers' teaching Effectiveness. tables. The survey date by using Descriptive statistics,One-way ANOVA (one way analysis of variance), Pearson product-moment correlation and analysis SEM (Structural Equation Modelling) to approach statistical analysis.

In this study, the major findings were the following:

1. The kindergarten teachers got the highest score on happy mood, and got

the lowest score on happy memories.

2. The kindergarten teachers' teaching Effectiveness. got score on edian-upper level.
3. Depending on different age, marital status, positions and scale of schools, there were significant difference for the kindergarten teachers' sense of happiness. But for their background variables of educational level and years of service, there were no significant difference.
4. Depending on different age, years of service, marital status, positions and scale of schools, there were significant dilference for the kindergarten teachers' teaching efficiency. But for their background variables of educational level, there was no significant difference.
5. The kindergarten teachers' sense of happiness and teaching Effectiveness.were dimension up to significant level.
6. The kindergarten teachers' sense of happiness and teaching Effectiveness.had a significant and positive relationship.

According to the findings of the study, we will respectively give advice to kindergarten teachers, school administrative units, and future academic research to recommend it.

Key words: Kindergarten Teachers 、 Sense of Happiness 、 Teaching Effectiveness

誌謝

因緣際會，進入了兒家所，回首這段漫長而艱辛的研究之旅，現在也將隨著這本論文的完成而畫下句點。這兩年歷經學業、工作、家庭的層層壓力仍瀝瀝如昨。而這一路行來，心中真是百感交集，萬般滋味點滴在心頭。

要感謝的人很多，有他們的協助與幫忙，才得以順利如期完成此論文。首先，非常感謝我的指導教授新民老師，感謝老師在我寫論文遇到瓶頸時總會幫我打氣鼓勵我並耐心指導協助我；謝謝和堂老師與文樹老師擔任我的論文口委，提供我許多寶貴的意見，感謝兩位老師對學生的幫助與指導，讓學生獲益甚多。

滿滿的感謝，在這兩年的學習過程中，很幸運的是我擁有一群好學伴：海倫、麗芬、燕蘭、孟艾，因為有妳們的鼓勵、支持與協助，甜蜜的互動及對彼此的相挺，這些美好的點滴回憶將讓我永生難忘，我要大聲說：有你們真好！謝謝你們。

感恩「新民家族」的學長姐與學弟妹，在論文撰寫期間，不斷地給予打氣、激勵；也要感謝秀梅主任對我的協助，有你們的支持，才能有今天的圓滿的成果。

最後誠摯地感謝我的親密家人，因為有妳們的祝福與支持，包容與體諒，你們的愛與關懷，是讓我順利能完成學業的動力。

心中的感受是暖暖的，感謝是滿滿的，感謝上天給予我這些好緣分與這些好友相遇，道不完的是心中的感謝，要說的也還是感謝，謝謝你們一路的相伴！願美滿與幸福都降臨在你們每一個人！

梁秀美 謹誌 101.06

目次

中文摘要	i
英文摘要	ii
誌謝	iv
目次	v
表次	viii
圖次	xi
第一章 緒論	1
第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與待答問題	5
第三節 名詞釋義	7
第四節 研究範圍與限制	8

第二章	文獻探討	10
第一節	幸福感的意涵.....	10
第二節	教學效能的意涵.....	18
第三節	幸福感與教學效能之相關研究.....	25
第三章	研究設計與實施	49
第一節	研究架構.....	49
第二節	研究假設.....	51
第三節	研究對象.....	53
第四節	研究工具.....	58
第五節	資料處理分析.....	65
第四章	研究結果與討論	66
第一節	幼兒園教師幸福感現況分析.....	66
第二節	幼兒園教師教學效能現況分析.....	68
第三節	不同背景變項的幼兒園教師在幸福感之差異分析.....	69

第四節	不同背景變項的幼兒園教師在教學效能之差異分析.....	77
第五節	幼兒園教師的幸福感與教學效能之關聯分析...	84
第五章	結論與建議	87
第一節	結論.....	87
第二節	建議.....	90
	參考文獻	93
	附錄	106
附錄一	正式研究問卷.....	106
附錄二	研究工具同意書.....	109

表次

表 2-1	國外及國內學者幸福感之定義彙整表.....	12
表 2-2	國內外幸福感有關的量表彙整表.....	14
表 2-3	國內外學者教師教學效能之定義彙整表.....	20
表 2-4	國內外學者教學效能測量工具彙整表.....	23
表 2-5	幸福感的相關研究彙整表.....	25
表 2-6	教學效能的相關研究彙整表.....	35
表 2-7	幸福感與教學效能相關研究彙整表.....	44
表 3-1	本研究樣本結構.....	54
表 3-2	幸福感量表內容.....	59
表 3-3	心理幸福感量表信效度考驗結果.....	61
表 3-4	教師教學效能量表內容.....	63
表 3-5	教學效能量表信效度考驗結果.....	64

表 4-1	幼兒園教師幸福感現況分析.....	66
表 4-2	幼兒園教師教學效能現況分析.....	68
表 4-3	不同年齡的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	69
表 4-4	不同教育程度的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	71
表 4-5	不同服務年資的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	72
表 4-6	不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	73
表 4-7	不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	74
表 4-8	不同學校規模的幼兒園教師在幸福感差異分析.....	75
表 4-9	不同年齡的幼兒園教師在教學效能差異分析.....	78
表 4-10	不同教育程度的幼兒園教師在教學效能差異分析...	79
表 4-11	不同服務年資的幼兒園教師在教學效能差異分析..	80
表 4-12	不同婚姻狀況的幼兒園教師在教學效能差異分析..	81
表 4-13	不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能差異分析..	82
表 4-14	不同學校規模的幼兒園教師在教學效能差異分析..	83

表 4-15	幸福感與教學效能各構面相關.....	84
表 4-16	路徑模式適配度評鑑.....	85

圖次

圖 3-1	本研究之架構圖.....	50
圖 4-1	幸福感與教學效能之路徑模式.....	85


第一章 緒論

本研究主旨在透過對幼兒園教師的調查研究，來瞭解其所具之幸福感及教學效能兩者之間的關係。全章共包括四節：第一節為研究背景與動機、第二節提出研究目的與待答問題、第三節則針對本研究重要名詞提出釋義、第四節則就本研究範圍與限制，逐次說明。


第一節 研究背景與動機

就幸福感而言，它是正向心理學號稱幸福科學的重要研究構念之一，同時也是心理健康的重要反映指標(Diener, Lucas, & Oishi, 2002)。根據 Diener 和 Lucas(1999)的界定，所謂幸福感就是個人對自己情緒其積極感受及生活滿意度(life satisfaction)的正向體驗。

具體而言，幸福感包含正向情緒(positive emotion)與負向情緒(negative emotion)及生活滿意度的綜合評價。幸福感具有其主觀性與長期性及完整性的特色，而且幸福感具有相對穩定性，及具可改變及可提升的可能性。美妙人生其最主要成分，研究幸福感的學者認為，就是自己喜歡自己的生活(Diener, Lucas, & Oishi, 2005; Ryan & Deci, 2001)。李新民、陳蜜桃(2006)以及李新民、陳蜜桃(2007)採用心理健康取向的幸福



感界定，參考 Snyder 和 Lopez(2007)的快樂+意義=幸福(happiness +meaning =well-being)的論點，依照 Seligman(2002)真實的快樂(authentic happiness)在生命時間軸對「過去」的美妙體驗、與「現在」的深層生活感動、及「未來」的生涯發展，提出潛能全面運作開展，將有助於個人對過去生命的實踐體驗正向解讀的「幸福記憶」，有能力去愛的心理成熟，更能促進個人積極處置當下之情感得以產生「快樂情緒」，所習得的樂觀將也讓個人對未來的生活更可得滿懷希望，至以醞釀正面所期許的「圓通自如」，此一蘊藏豐富，意涵著本土化心理健康取向幸福感之解釋取向。曾文志(2007)指出一個具備有高度主觀幸福感的人，其可體驗到大量愉快之情緒、而較少產生不愉快情緒，並且非常滿意自己的生活。從教育改革的角度觀看，其教育品質之關鍵處除了需增加「教師」的專業知識與能力外，另外在情意方面的成長與發展更是不可忽視的(饒見維，1996)。近年來教育政策反反覆覆，又受到少子化重大之影響，及父母過度寵溺孩子，再加上幼教環境競爭大，李新民、陳蜜桃(2006)在研究中說明現今幼兒園教師所面臨外在的要求早已遠遠超過於內在之控制，而所承受的情緒表達規則更加嚴苛，致而使所面臨的情緒更具多樣挑戰且更加複雜困難。導致幼兒園教師其壓力一天一天的倍增，實因幼兒園教師乃基礎教育之實踐者，亦唯有幼兒教師個人感覺幸福及快



樂，才能讓幼兒也感受到幸福、快樂之學習，故實有必要對幼兒園教師之幸福感，進一步研究實證，此乃本研究動機之一。

目前教師教學效能相關研究大多數仍以國民小學教師或是國、高中教師為研究對象，對於幼兒園教師的研究並不多見，但在現今的社會中，雙薪家庭更是早已成為一種趨勢，因此有更多樣化的托育方式，也因父母親都須得同時兼任雙重角色工作與家庭而因應衍生，而身為在教育環境中第一線之幼兒園教師，是否都能夠稱職的扮演其專業角色，擔負其重責大任，其種種之因素都極可能影響至父母雙親對工作外之事物，需付出更多的心力，致使更可能間接影響其再生育之意願，此讓少子化之危機更是增添一頁，故瞭解幼兒教師教學效能的現況成為本研究的研究動機之二。

幼兒教師除了應做好自身本分工作之外，倘若還能夠自發性的表現出幸福與快樂的行為，此則更能使得教學效能的發揮出最大之效果，也更能提升幼童其心理健康之正向情緒，更以奠定幼童未來的生活與學習之根基。而此激起教師教學效能最大重要來源之一即為「幸福感」。有鑒於此，對於探討幼兒園教師的幸福感和教學效能其兩者之間的關係即為本研究的研究動機之三。

綜合上述動機，本研究以幼兒園教師為研究對象，來探究其幸福感與教學效能之現況，又以幼兒園教師的幸福感知為自變項、幼兒園教師教學效能為依變項，來探討這兩者之間的關係。



第二節 研究目的與待答問題

依據上述之研究動機，本研究主要目的為探討不同背景變項之幼兒園教師幸福感與教學效能的差異情形，並分析幼兒教師幸福感與教學效能之相關。茲分述本研究目的及待答問題如下：

壹、研究目的

具體而言，本研究之主要目的有三項：

- (一)了解幼兒園教師幸福感與教學效能之現況。
- (二)分析不同背景變項的幼兒園教師，在幸福感與教學效能上的差異情形。
- (三)探討幼兒教師幸福感與教學效能之間的關係。

貳、待答問題

根據前述研究目的，提出下列三項待答問題，作為調查研究及分析討論之依據，如下：

- (一)幼兒園教師幸福感與教學效能之現況為何？

(二)不同背景變項的幼兒園教師，在幸福感與教學效能上是否有差異？

(三)幼兒園教師幸福感與教學效能之間的關係為何？



第三節 名詞釋義

壹、幼兒園教師

本研究指之幼兒園教師為在高雄市立國民小學附設幼兒園(含市立幼兒園)之正式教師，包含代理代課教師，不包含兼課教師、實習教師等。

貳、幸福感

本研究所指幸福感係指心理健康、真誠快樂與美好生活品質的概念，並透過主觀的生命體驗來彰顯之，表徵一種終身受用的正面心理資源(李新民、陳蜜桃，2007; Diener, 2000)。本研究以李新民、陳蜜桃(2007)編制之幸福感量表得分為幸福感的操作型定義，所得之得分越高表示受試者的幸福感越強烈。

參、教學效能

本研究將教學效能界定為教師有效的教學，以彰顯教師的工作績效(Borich, 1994)。有效的教學是指教師在教學歷程中有效的運用各種策略，讓學生學習成功，進而達成預定教學目標。本研究以李新民(2010)所編製的教學效能量表得分作為教學效能的操作型定義，所得之分數愈高則表示受試者對有效之教學行為其知覺愈正向。

第四節 研究範圍與限制

依據本研究之研究範圍與研究限制說明如下：

壹、研究範圍

一、研究地區

本研究地區主要以高雄市為範圍，不包含其他縣市。

二、研究對象

本研究係以一百學年度高雄市之公立幼兒園現任教師為主要研究對象，包含正式教師、代理、代課教師，不含兼課教師、實習教師及專職行政人員。

三、研究變項

本研究所涉及之研究變項，包含個人背景變項、幸福感、教學效能。

四、研究工具

本研究採用問卷調查方式，進行橫斷式量化研究，蒐集有效資料進行統計及分析。





貳、研究限制

一、研究對象

本研究僅以高雄市公立幼兒園教師為研究對象，因受限於研究人力及時間，無法進行全國性問卷調查，故研究結果的不宜推論至其他縣市之幼兒園教師。

二、研究變項

本研究僅考慮個人不同背景變項(年齡、學歷、服務年資、婚姻狀況、擔任職務、學校規模)、幸福感、教學效能等變項之間關係，對於其他可能干擾的變項，如家庭因素、學校氛圍-----等。因此在研究的深度或廣度上都可能受其限制。

三、研究工具

本研究採用問卷調查研究之量化研究，並無與受試者進行訪談，因此未能對幼兒園教師其幸福感與教學效能深入了解，研究者對於幼兒園教師在填答問卷時，有可能會因為部分問題敏感，或受到個人態度或認知上與情緒等的主、客觀因素，進而對問卷內容而有所保留或可能出現不符合實際之填答情形，以致可能影響研究結果上之誤差存在。

第二章 文獻探討

本章旨在探討幼兒園教師的幸福感與教學效能的意義與相關理論之基礎，並分析國內外之相關研究。本章內容共分三節：第一節探討幸福感之意涵，第二節探討教學效能之意涵，第三節探討幼兒園教師的幸福感與教學效能的之相關研究。

第一節 幸福感的意涵

自古以來人類所追求、所嚮往的幸福，其理由常因人而異，但幸福是什麼？有人追求財富、享受權勢，有人追求快樂情緒或健康身體，但卻也有些人喜歡的是享受平凡的生活，當然也會有人喜好實現自我或是造福眾人。在現今教改政策下不斷的衝擊與影響，應如何讓站在教育工作第一線的幼兒園教師其心理健康與產生幸福感，也更願意提供更好的教育給下一代，故本研究欲藉由相關之文獻來探究幼兒園教師幸福感之狀況。

壹、幸福感的定義

幸福感是為一種高層次之美好生活經驗以及有意義參與投入的心理社會性優異(psychosocial excellence)，用正向角度來檢視看待自己過去

的生活體驗，並主動感受此時、此刻的快樂幸福，而面對未來時懷抱著樂觀以及希望的主觀意圖(李新民、陳蜜桃，2006；陸洛，1998)。

Ryff(1995)認為幸福不僅僅是得到了快樂，還能充分的發揮了個體自身之潛能進而更可達到了完美的體驗；Deci 和 Ryan(2000) 則認為幸福和個體的自我實現中更有其相當大的密切關係，其中包含了個體的自主性(autonomy)以及能力(competence)與關係(relatedness)等等的需求滿足。

Ryff(1989)為了更能讓其以生活滿意為重心的「主觀幸福感」有所區隔之處，因此，更將從以心理發展意義為出發點的幸福感稱謂為「心理幸福感」。

在正向心理學積極取向的理論建構之下，幸福其涵義更早已超越了傳統，且無客觀外在之疾病症狀的觀察視野，並將主軸定位在個人的主觀體驗及其自我認同調適，當中含括了知、情、意等的心理幸福其所彰顯的建設性之心靈體適能(spiritualfitness)(李新民，2006；Diener, 1984; Mastekaasa, 1995; Turner, 2004)。

幸福感的相關名詞在國內、外定義相當多，但其主要之重點不外乎含括了情緒、認知、心理健康等的三個層面。而心理幸福感更是涵蓋了個人對過往生命之實踐與體驗；「幸福記憶」係是指對以往的生活能感到

了滿意、滿足、充實、及真誠與驕傲；而「快樂情緒」在此係指著對此時的生活能感覺到充滿了熱情、愉悅與歡樂、及流暢與狂歡；而「圓通自如」係是指能對將來的生活更充滿了信心和信任、樂觀及希望。

研究者針對幸福感相關名詞及定義歸納整理於表 2-1。

表 2-1

國外及國內學者幸福感之定義彙整表

學者	年代	幸福感的定義
Andrew與 Withey	1976	1. 係指正向及負向情緒與生活滿意之整體評估結果。 2. 正向及負向情緒與研究心理健康的測量。
Diener	1993	1. 此指個別化其主觀感受，正向及負向的情緒與生活滿意其整體評估。 2. 是指個體對其生活滿意及情緒與心理健康的評估。

(續下頁)

表2-1(續)

學者	年代	幸福感的定義
施建彬	1995	<ol style="list-style-type: none"> 1. 強調「幸福感」是指個人其主觀正向之感受，而非以其外在之客觀標準作為評斷的依據。某生活事件的發生其可能引發起個人的情緒，且透過了個人的認知過程與某些特質如：像是人格因素之等等的方式所給予事件的意義，致而最終影響到對其生活的感受。 2. 「幸福感」係指個人所評斷的整體生活其滿意的程度，也藉由情感及認知這兩個層面來進行評估之後，所得到的綜合結果。
李新民、 陳蜜桃	2007	採用「心理健康」及「真誠快樂」與「美好生活品質」的概念，並且透過了主觀的生命體驗來彰顯，表徵一種終身皆可受用之正面心理資源。

資料來源：研究者整理

綜上所述，研究者傾向認同李新民、陳蜜桃(2007)的研究發現，將幸福感定義為心理幸福感，其包含「幸福記憶」及「快樂情緒」和「圓通自如」三個層面。



貳、幸福感的評量

國內的幸福感量表發展雖較國外緩慢，但近年來被引用的次數已漸有逐年增加之趨勢。茲將國內外之幸福感相關量表整理如表 2-2

表 2-2

國內外幸福感有關的量表彙整表

量表名稱	量表內容
幸福感量表	陳蜜桃、李新民(2007)的「幸福感量表」其內容含如下三項： 1.幸福記憶 2.快樂情緒 3.圓通自如
個人生活感受測驗問卷	莊耀嘉與黃光國(1981)譯自Campbell 與Rodgers(1976)所編製之「生活品質量表」其修訂後而成中文量表。
中國人幸福感量表	陸洛(1998) 翻譯牛津幸福量表，以質性的訪談方式歸納與整理，續以增編題目，其所新編列「中國人的幸福感量表」，內容含括自尊的滿足、對家庭與朋友關係的和諧、樂天知命、與活得比旁人好、自我控制與理想的實現、對金錢的追求、工作的成就、短暫的快樂以及對健康的需求。

(續下頁)

表2-2(續)

量表名稱	量表內容
幸福感量表	<p>顏映馨(2000)依據Argyle(1987)的牛津幸福量表與林子雯(1986)所編製的幸福感量表以及參考全國健康統計資料中心的整體幸福狀況表，並依據高雄地區大學生其生活的概況所編製而成的幸福感量表，其量表含四個分量表內容下：</p> <ol style="list-style-type: none">1.自我肯定2.生活滿意3.人際關係4.身心健康。
幸福與整體情感指數 (Indices of Well-Being and General Affect)	<p>其幸福指數係指包括兩個部分，一為「整體情感指數」另為「生活滿足感」，加權後算出幸福感的高低。</p>
整體幸福狀況量表 (General Well-Being Schedule)	<p>該量表是全國健康統計資料中心所編製，其內容包括了六個構面：對健康的憂慮、精力、滿足與有趣的生活、沮喪與快樂的心情、情緒與為的控制、放鬆相對於緊張與焦慮。</p>


(續下頁)

表2-2(續)

評量表的名稱	評量表的內容
牛津幸福量表 (Oxford Happiness Inventory)	Argyle(1987)係依據「貝克的憂鬱量表」 部份反向來編寫，並加上與幸福感相關的 題目11題，編製成幸福感量表。 內容包括以下7個概念： 1.正面情感(positive affect) 2.自我滿足 (satisfaction with self)、 3.社會承諾(social control)、 4.樂觀(optimism)、 5.掌控感(sense of control)、 6.身體健康(physical fitness)、 7.心理警覺(mental alertness)、 在因素分析中發現本量表測量的是單一 整體的幸福感概念。

資料來源：研究者整理

目前國內心理幸福感的評量工具其包括林子雯(1996)依據牛津幸福
量表試題所修訂編製的「幸福感量表」，以及陸洛(1998)將牛津幸福量表
(Oxford Happiness Inventory)原 28 題加以翻譯，並依據質性訪談的資料
歸納與整理之後所增編成的題目，而形成的「中國人幸福感量表」，顏映
馨(2000)依據 Argyle(1987)所編出的全國健康統計整體幸福狀況表、牛津



幸福感量表等。但這些參照國外量表所發展出來的幸福感量表，都並未完整的包含 Turner(2004)所強調的知、情、意之心理幸福以及有建設性之心靈適能(spiritual fitness)。而且也並未針對幼兒園教師之工作族群來研擬編製發展。

歸結上述，本研究傾向採以李新民、陳蜜桃(2007)所發展的「幸福感量表」來評量幼兒園教師對以往之生活經驗其主觀知覺來詮釋「幸福記憶」，及與日常正面之情緒經驗和自我體會所評估的「快樂情緒」，及對未來人生之目標實踐樂觀所期許的「圓通自如」


第二節 教學效能的意涵

教師對於教學工作所具有的效能信念，即謂之教師效能感(teacher efficacy)亦即是教師在教學情境當中對學生其具有相當之影響力。

Gibson 與 Dambo(1984)的研究中發現，較高效能感的教師，願意常常花更多的時間與心力及更多樣化和創新的方法來指導學生學習，也比較願意付予學生較多的回饋以及籌備、計劃班級性的活動，反之，較低效能感之教師則較易採用處分之方式或是放棄學生。

壹、教學效能的意義

國內、外有關教學效能其相關研究多數較趨向於教師有效教學(efficacy teaching)與教師自我效能(teacher efficacy)這二個主要部分。教師有效教學係是指在教師教學的歷程中，所發揮的專業能力，並藉由各種的教學行為與態度，所達成教學之目標，更進一步來提升幼兒學習成效(王受榮，1992；王淑怡，2002；林亨華，2003；孫郁荃，2004；孫露華，2004；張維倩，2004；楊麗香，2004；鍾佳穎，2003；簡玉琴，2002；Borich, 1994；Eradio, 2003；Lin, 2001；Tschannen-Moran & Hoy, 2001；Yost, 2002)。而教師有效教學更可解釋為：教師在教學的過程當中，期望達到所訂定的教育目標，而所採用到一連串策略的教師行



動(郭朝渭，2005)，其範圍：依據幼兒的個別差異性，且運用多元化的教學策略、設計出適性的教學活動、以建立良好的學習氛圍等等(林炯焜，2005；馬蕙慈，2004；張維倩，2004；蔡麗華，2001；賴奇俊，2003)。但其因主觀性之認定與事實層面上的教學成效是否具有一致性，則常又因人而異，以致無法做客觀之判斷及預測，本研究以教師有效教學之論點，來分析教師教學效能之內涵。

教師自我效能則指教師主觀的認定，自己在教學上對幼兒的學習是頗具有影響力的信念，因此教師在教學的歷程當中，會主觀的肯定自己在教學上所具備的專業能力，並且認定自己對於幼兒在學習上的啟發，是具有正面價值的影響(王秀惠，2003；王淑怡，2002；李莉莉，2003；汪成琳，2002；鍾榮進，2003；蘇益生，2004；Bandura, 1997；Hoover-Dempsey, Bassler & Brissie, 1987)；黃玉鳳(2003) 教師在教學情境當中，對自己以及對教導學生在學習上所抱持的是，自己能夠影響學生在學習程度上的信念與預期，亦即是對自己教學能力的所具備的主觀判斷。分為兩個向度：一為一般教師教學效能感，另一則為個人自我教學效能感。

本研究歸納整理國內、外學者對教學效能上的詮釋，彙整如表 2-3 所

示，教學效能其定義為教師在教學的過程當中，所擬訂的教學計畫及教學應用策略，並且提供適性的教學活動、更採用多樣化的教材以及更多元化的評量方式，佈置適當的學習環境並營造良好的班級氣氛等，一切都能依照幼兒的個別差異及發展，讓幼兒能在豐富又多元、適性又多樣的學習環境中都能夠達到正面學習的教學表現。

表 2-3

國內外學者教師教學效能之定義彙整表

學者	年代	教師教學效能之定義
王受榮	1992	指教師在教導學生學習所抱持的預期及其效能。可分成兩個層面：即為一般及個人教學效能感。教學效能感係指教師在預期教學工作時所能夠影響到學生的程度，所謂教學效能是指教師對自己在教學能力上的評估。
簡玉琴	2002	指教師從事教學的歷程當中，為能促使學生在學習上以及行為上，都能有良好表現的教學行為。
鍾佳穎	2003	指教師在教學的歷程當中，對於學生在學習上有正向影響之教學表現。

(續下頁)

表2-3(續)

學者	年代	教師教學效能之定義
孫郁荃	2004	係指教師在教學中，能依據學生的學習個別差異，讓學生在認知與其行為上都能呈現良好的表現，更進一步以達成教育的目標。
楊麗香	2004	係指教師在教學過程中，所安排的教學活動能營造和諧的班級氣氛、優良的教學環境、有效使用教學技巧及呈現有系統性的教學內容等。
張維倩	2004	在教學的過程中能運用多樣性、多元化以及複雜的策略等，來增進幼兒的學習成效。
李新民	2010	教師有效運用各種策略，促使學生學習成功，達成預定的教學目標。
Borich	1994	指教師的教學須具明確、多樣的任務取向，並且能全心的投入才能夠將學習的成功率提高。
Lin	2001	教學效能是一種權能(empowerment)，教師須運用多元的管道來獲得新知，進而對學生在學習上才能有更大的影響力。
Yost	2002	係指有效能的教師，能增進學生在學科上的本能以及在問題上的決策與解決方式等方面有良好的學習，並對學生在學習上具有決定性的影響。

(續下頁)

表2-3(續)

學者	年代	教師教學效能之定義
Eradio	2003	指教師對於教學的工作時，能在教學上預先作好充分的教學準備工作，而且能在教學內容上流暢的呈現，並在和學生互動時獲得回饋，能清楚的對學生表達其期望，以增進有效教學。

資料來源：研究者整理

綜合上述，研究者傾向認同李新民(2010)的定義，有效的教學是指教師在教學歷程當中能有效地運用各種策略，以促使學生學習成功，更達成預定的教學目標。

貳、教學效能的測量

透過教學效能的測量可以瞭解教師對教學上的信念及認知情況。因國內外學者對教學效能定義的不同，所發展的測量工具量表其層面亦各有著重。以下將有關國內外研究之量表彙整如表 2-4。



表 2-4

國內外學者教學效能測量工具彙整表

學者	年代	研究對象	測量工具	量表層面
Gibson & Dembo	1984	中小學 教師	教師效能量表	指一般教學效能及個人 教學效能
周新富	1991	國小教師	教師效能信念 問卷	指一般教學效能信念和 處理問題效能信念與教 師教學效能信念 及增進學習效能信念
王受榮	1992	國中教師	教師效能感量 表	指個人及一般教學的 自我效能
林海清	1994	高中教師	高中教師教學 效能量表	指教學氣氛與教學策 略及教學計畫和教學 評鑑
顏銘志	1996	國小教師	國民小學教師 效能	教師自我效能分為 1. 內控型 2. 抗衡型

(續下頁)

表2-4(續)

學者	年代	研究對象	測量工具	量表層面
郭 蘭	2003	國中教師	教師教學效能 調查問卷	指教學計畫及準備及 善用教學之評量與學 生的學習表現和良好 的學習氣氛及多元教 學的技巧。
林維哲	2005	國中教師	教師教學效能 量表	指適性評量與系統實 施及多元規劃
李新民	2010	國小教師	教學效能量表	教學效能

資料來源：研究者整理

綜觀上述各種測量教師教學效能工具，皆因其研究目的各有不同之測量內涵，本研究採用李新民(2010)教學效能量表來進行本問卷的編製。

第三節 幸福感與教學效能之相關研究

不論是幸福感或是教學效能，皆為現今教育中的重要之研究議題，因此，本節旨在探討幼兒園教師的幸福感與教學效能兩個變項之相關實證研究，內容將分為：一、幸福感之相關研究；二、教學效能之相關研究；三、幸福感與教學效能的相關研究等三部分探討之。相關論文整理說明如表 2-5、2-6、2-7。

壹、幸福感之相關研究

表 2-5

幸福感的相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
陳鈺萍	2004	高屏地區之 國小教師	國小教師的幸 福感及其相關 因素之研究	一.主觀幸福感現況屬中 等程度，幸福感主 要表現在人際關 係；其主觀幸福 感受與幸福表現，中 度正相關。

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
				<p>二.不同背景變項的教師在幸福感均有顯著異。</p> <p>三.社會支持愈高，其幸福感愈佳。</p> <p>四.具有外向、嚴謹、自律性和開放性的人格特質傾向，其幸福感呈顯著正相關。</p>
李建興	2006	高雄地區幼兒教師	幼兒教師的自我韌性與幸福感之相關研究	<p>一.依據相依樣本變異數分析在幸福感部分，幸福記憶的構面表現比較差。</p> <p>二.幼兒教師的自我韌性越高，其幸福感也越高。</p>

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
賴貞嬌	2006	臺北市國立與公私立小學國民小學正式教師	臺北市國民小學教師健康促進生活型態與幸福感之關係研究	一.主要主觀幸福感受是指生活是有意義的、是快樂的，整體之主觀幸福感受是為中等程度。
許秋鈺	2007	臺中市國小教師	國小教師親職壓力與幸福感之相關研究	一.教師的幸福感與年齡和性別等變項有關連。 二.教師親職壓力和幸福感呈現負相關。
黃惠玲	2007	全國國小女教師	國小女教師人格特質工作壓力與主觀幸福感之相關研究	一.已婚的教師其工作壓力較低，其主觀幸福感較高。 二.年齡較長者工作壓力較低，其主觀幸福感較高。 三.女性教師的工作壓力與主觀幸福感有顯著的負相關。

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
謝玫芸	2007	高雄市國小教師	高雄市國小教師外向性人格、角色壓力與幸福感之關係研究	<p>一.教師的人格愈傾向外向性，其幸福感的感受愈好。</p> <p>二.教師的幸福感層面以人際關係之感受較高。</p> <p>三.教師的教育程度不會影響到幸福感之感受。</p>
李智揚	2008	高雄縣國小教師	高雄縣國小教師生命態度、靈性健康與幸福感之相關研究	<p>一.教師幸福感，因不同學歷、工作職務在變項上有顯著差異。</p> <p>二.教師之生命態度與幸福感，有顯著中度正相關。</p>
徐毓屏	2008	高雄市、高雄縣和屏東縣的國小教師	國民小學教師學校組織認同、工作倦怠和幸福感之探討	<p>一.教師的幸福感受受到不同職務和學校地區的影響。</p> <p>二.在學校組織的認同與幸福感其兩者間存在顯著正相關。</p>

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
張嘉玲	2008	臺中縣市國小單身教師	國小單身教師生活壓力、社會支持與幸福感關係之研究	<p>一.未婚教師的生活壓力與社會支持，其幸福感為中等程度。</p> <p>二.未婚教師在幸福感，在不同年齡及不同教育程度有顯著差異。</p> <p>三.國小未婚教師的生活壓力和幸福感呈顯著負相關。</p>
郭月玲	2008	屏東縣國民小學正式教師	國小教師休閒滿意度與幸福感之研究	<p>一.教師的幸福感表現為中等以上程度，依序為自主性，其次為人際關係、事業成就、物質滿足。</p>

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
陳柏青	2008	雲林縣國小 教師	國小教師休閒 參與、工作壓 力與幸福感之 相關研究	<p>一.教師幸福感現況，其 幸福感感受度呈現中 度以上。</p> <p>二.不同背景變項的教師 在幸福感的感受上有 達顯著差異的為： 性別、年齡、婚姻狀 況、任教年資、任教 職務、教育程度、任 教學校規模，</p>
高苑圻	2009	臺南縣、台 臺南市、高 雄市的國小 教師	國小教師的樂 觀信念、情緒 調節與幸福感 之相關研究	<p>一.教師同意目前的幸福 感感受。</p> <p>二.教師對問題情境越傾 向越沉著冷靜，其幸 福感程度會比較高</p> <p>三.國小教師比較認同樂 觀是能隨時間、環境 改變，幸福感程度也 會比較高。</p>

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
鄭伊婷	2009	南投縣國小教師	國民小學教師幸福感之現況及人格特質、情緒管理之相關研究	<p>一.教師幸福感現況為中上程度。</p> <p>二.教師幸福感因擔任不同職務、不同婚姻狀況而有差異。</p> <p>三.教師其情緒管理與幸福感為正相關。</p>
洪婷琪	2010	臺北市公、私立學前教師	學前教師工作壓力、工作滿意度與幸福感之研究	<p>一.教師具有中度的幸福感，以情緒幸福感為主。</p> <p>二.年資較高的教師在心理幸福感，比年資較低教師更易感到幸福。</p>
楊倩華	2010	臺北市公立幼稚園教師	臺北市公立幼稚園教師工作壓力與幸福感之相關研究	<p>一.在幸福感方面，教師其整體幸福感屬於高等程度。</p> <p>二.在幸福感的四個層面當中，依序為生活滿意其次為工作成就、樂觀表現、身心健康。</p>

(續下頁)

表2-5(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
楊朝鈞	2010	東部地區幼稚園教師	幼稚園教師的角色壓力、幸福感與離職意向之關係：以東部地區為例	一.東部地區教師具有中高度的幸福感。 二.不同背景變項的幼稚園教師，在幸福感上能達到顯著差異是性別、婚姻狀況、年齡、服務年資、職務、地區別。
王盈方	2011	桃園縣國教師	桃園縣國小教師創新教學與幸福感關係之研究	一.教師幸福感之現況，屬於中上程度。 二.不同學歷之教師，其幸福感有顯著差異。 三.教師創新教學和幸福感知，具有顯著正相關。

資料來源：研究者整理

根據表 2-5 的幸福感相關研究之文獻中可知，影響教師幸福感的變項，包括：年齡、教育程度、服務年資、婚姻狀況、擔任職務及學校規模等六項，茲分別說明如下：



一、年齡

有研究結果指出教師年齡會影響教師幸福感的表現。陳柏青(2008)發現不同年齡的教師在幸福感的感受上達顯著差異、侯辰宜(2007)的研究，發現年齡較長的教師其幸福感較高。

二、教育程度

根據相關研究顯示，教師的教育程度會影響其幸福感表現程度。李智揚(2008)的研究，發現不同學歷在幸福感上有顯著差異。張嘉玲(2008)的研究，教師在幸福感因不同教育程度有顯著差異。陳柏青(2008)的研究指出，教育程度在幸福感的感受上達顯著差異。王盈方(2011)的研究結果顯示，不同學歷之教師，其幸福感有顯著差異。

三、服務年資

分析研究結果顯示，服務年資不同，其教師所表現出來的幸福感程度會有差異。陳柏青(2008)和楊朝鈞(2010)的研究中皆指出不同服務年資在幸福感的感受上達顯著差異。

四、婚姻狀況

從研究發現，不同婚姻狀況之背景變項之教師在幸福感上，有達到



顯著差異。楊朝鈞(2010)和鄭伊婷(2009)的研究顯示教師幸福感因不同婚姻狀況而有達到顯著差異。

五、擔任職務

相關文獻皆發現，擔任不同職務的教師，幸福感表現上有顯著差異。

徐毓屏(2008)、陳柏青(2008)、鄭伊婷(2009)和楊朝鈞(2010)的研究指出教師幸福感因擔任不同職務而有顯著差異。

六、學校規模

陳柏青(2008)在《國小教師休閒參與、工作壓力與幸福感之相關研究》發現任教於不同學校規模的教師，在幸福感的感受上差異較大。



貳、教學效能之相關研究

表 2-6

教學效能的相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
郭芳辰	2005	苗栗縣、臺中縣、臺中市、彰化縣已立案之公、私立幼稚園園長及教師	幼稚園園長課程領導與教師教學效能之研究	一.幼稚園教師教學效能具有良好的表現。 二.教學效能會受到教師的年齡與教師學歷，教師任教年資，以及是否兼任行政職務等等的背景因素，影響而有差異情形。 三.公立幼稚園在教學效能層面，其得分高於私立幼稚園。 四.年齡愈大的教師在教學層面的表現均高於年齡較輕的教師。 五.任教年資在十年以上的教師教學的層面其得分均高於任教年資一年以內的教師。

(續下頁)

表2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
				<p>六.學歷是為研究所，得分高於高職幼保科。</p> <p>七.兼任行政職務之教師在教學其層面的表現，高於未兼任行政職務的教師。</p>
張維倩	2004	基隆市、臺中縣、臺中市、彰化縣、南投縣，已立案之公、私立幼稚園及托兒所教師	幼托園所主管教學領導行為與教師教學效能關係之研究	<p>一.幼托園所教師教學效能表現良好。</p> <p>二.教師教學效能因園所性質與園所主管年資以及和教師年齡、教師任教年資和兼任行政職務者對幼托園所，教師教學效能達顯著影響。</p> <p>三.教師最高學歷等等背景，對幼托園所教師教學效能無顯著影響。</p>

(續下頁)

2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
黃友陽	2007	臺中市、臺中縣、彰化縣與南投縣已立案之公、私立幼稚園及公、私立托兒所教師	幼兒園教師多元智能、多元智能教學信念與教學效能之調查研究	一. 幼兒園教師教學效能，大多數都有良好的表現。 二. 幼兒園教師其教學效能會受到教師年齡與教師任教年資等的背景因素影響而有差異情形。 三. 年齡愈大的教師在教學層面上，表現高於年齡較輕的教師。 四. 在教學層面，任教在21年以上的資深教師，得分均高於其他各組的教師。
陳雪芳	2008	臺中市、臺中縣、彰化縣、南投縣已立案之公、私立幼稚園教師	幼稚園教師專業成長與教學效能之研究	一. 幼稚園教師大部分都具有良好的教學效能。 二. 不同教學年資在幼稚園教師的教學效能上有差異性。

(續下頁)

表2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
賴足免	2008	臺中市、臺中縣、彰化縣與南投縣已立案之公、私立幼稚園教師	幼稚園教師教學信念、成就動機與教學效能之研究—以中部四縣市為例	<p>一.幼稚園教師的教學效能，會因教學環境不同而有差異。</p> <p>二.教師的教學信念對教學效能具有預測力。</p> <p>三.成就動機對教學效能，並以精熟的層面最具預測力。</p>
劉芳萁	2008	臺北市幼稚園教師	臺北市幼稚園教師的教學效能、創意教學行為及其相關因素之研究	<p>一.不同背景的婚姻狀況和教學年資的教師其教學效能上有顯著差異。</p> <p>二.不同學校類別，教學效能未達顯著差異。</p>
薛雅勻	2008	臺北市公立幼稚園教師	幼稚園教師資訊素養與其教學效能之研究	<p>一.教師的教學效能屬中等以上程度。</p> <p>二.不同的背景變項，在教學效能上有不同的差異性。</p>

(續下頁)

表2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
王婷尹	2009	臺中市公、私立幼稚園之合格老師	幼教老師在職進修學習投入、角色壓力與教學效能相關性研究	<p>一. 幼教老師的學習投入度較高，工作壓力負荷大、在職進修後的教師在教學效能表現較高。</p> <p>二. 教師的學習投入度，與教師在教學效能之間，兩者有相關性。</p> <p>三. 幼教老師的角色壓力，與教師教學效能之間，兩者有相關性。</p>
林紋菁	2009	雲林縣公立幼稚園教師	幼稚園教師情緒管理與教學效能關係之研究	<p>一. 服務年資較久的幼稚園教師，其教學及班級經營都較好。</p>
吳麗馨	2010	臺中市幼托園所教師	幼托園所教師專業素養與教學效能關係之研究	<p>一. 幼托園所教師在教學效能之現況為正向。</p> <p>二. 教師教學效能會受到不同年齡、年資、職務、學校性質而有差異性。</p> <p>三. 教師專業的素養與教學效能呈顯著相關。</p>

(續下頁)

表2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
徐碧君	2010	臺灣地區教學卓越金質獎、銀質獎獲獎幼稚園教師	臺灣地區教學卓越幼稚園創新經營、組織承諾、教師專業社群及教學效能之研究	<p>一. 不同的教學卓越背景變項，在教學效能上具有差異。</p> <p>二. 教學卓越在教學效能之間，有中、高度之正向相關。</p>
侯義福	2011	臺中市已立案之幼稚園教師	臺中市幼稚園園長領導行為與教師教學效能關係之研究	<p>一. 不同背景變項：幼稚園性質、教師年齡、任教年資之教師，在教學效能上有差異。</p> <p>二. 園長關懷行為，與教師教學效能呈現正相關。</p>

(續下頁)

表2-6(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
羅巧玲	2011	中部地區幼兒教師	中部地區幼兒教師創造力人格特質與教學效能之相關研究	<p>一.幼兒教師都具有中等以上之教學效能。</p> <p>二.幼兒教師的教學效能會因不同的背景變項：年齡、教學年資、學歷、是否兼任行政工作、和園所規模、婚姻狀態等變項而有顯著性差異。</p> <p>三、幼兒教師的人格特質，和教學效能的總量表與各向度之間，均呈現出顯著正相關。</p>

資料來源：研究者整理

根據表 2-6 各學者對教學效能的研究，可知影響教師教學效能的因素相當多，因此本研究從不同相關背景變項，包括：年齡、教育程度、服務年資、婚姻狀況、擔任職務及學校規模等六項，茲分別說明如下：



一、年齡

相關文獻皆發現，不同年齡的教師，教學效能的表現上有顯著差異。吳麗馨(2010)、侯義福(2011)、張維倩(2004)和郭芳辰(2005)研究結果顯示教師教學效能會受到不同年齡而有顯著差異。年齡愈大的教師在教學層面的表現均高於年齡較輕的教師。黃友陽(2007)和羅巧玲(2011)以幼兒園教師為研究對象，顯示教學效能會受到教師年齡的背景因素影響而有差異情形。年齡愈大的教師在教學層面上，表現高於年齡較輕的教師。

二、教育程度

分析研究結果顯示，教師教育程度不同，其教師所表現出來的教學效能會有差異。郭芳辰(2005)和羅巧玲(2011)研究指出教師教學效能會因不同的教育程度而有顯著性差異。然黃友陽(2007)則指出教師的教育程度，對教師教學效能無顯著影響。

三、服務年資

大多數研究結果指出教師的服務年資會影響教師教學效能的表現。吳麗馨(2010)、林紋菁(2009)、侯義福(2011)、張維倩(2004)、郭芳辰(2005)、陳雪芳(2008)、黃友陽(2007)、劉芳萁(2008)和羅巧玲(2011)的研

究結果皆顯示教師的教學效能會因不同的服務年資而有顯著性差異。

四、婚姻狀況

根據相關研究顯示，教師的婚姻狀況不同會影響其教學效能表現程度。劉芳萁(2008)和羅巧玲(2011)的研究結果指出教師的教學效能會因不同的婚姻狀態而有顯著性差異。

五、擔任職務

從研究發現，擔任不同職務之背景變項之教師在教學效能上，有達到顯著差異。吳麗馨(2010)、張維倩(2004)、郭芳辰(2005)和羅巧玲(2011)的研究皆顯示教師教學效能會受到不同職務而有顯著差異。

六、學校規模

根據相關研究顯示，教師任教的不同學校規模會影響其教學效能表現程度。研究結果與侯辰宜(2007)的研究發現類似，學校規模愈大，教師效能感愈高。



參、幸福感與教學效能之相關研究

表 2-7

幸福感與教學效能的相關研究彙整表

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
侯辰宜	2007	桃園縣公立 國小教師	國小教師幸福 感與教學效能 之關係研究 —以桃園縣為 例	一.教師幸福感屬中等以 上水準，以人際和諧 的得分最高，健康狀 態的得分較低。 二.教師教學效能屬中上 的水準，以教學氣氛 得分最高。 三.任教年資較長及已婚 者，其學歷較高者其 幸福感也較高。 四.已婚與任教規模較大 學校者，及教師學 歷、年齡較高，其教 學效能教高。 五.教師幸福感與教師教 學效能都具有高度正 相關。

(續下頁)

表2-7(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
王冠堯	2008	臺北縣國中 教師	國中教師幸福感與教學效能之關係研究——以臺北縣為例	<p>一.教師的幸福感與教學效能，屬中等程度。</p> <p>二.教師的幸福感感受中，其任教年資愈資深，工作成就的感受度最高。</p> <p>三.教師幸福感與教師教學效能之間，均具有顯著正相關。</p>
龍昱廷	2009	高雄市公立 國中教師	高雄市國中教師休閒參與、休閒滿意、幸福感與教學效能之相關研究	<p>一.教師教學效能與幸福感屬中偏高的水準。</p> <p>二.休閒滿意與幸福感和教學效能三者間具有相關存在。</p> <p>三.休閒參與對幸福感有直接的影響效果。</p> <p>四.休閒參與需透過幸福感，才能影響到教學效能。</p>

(續下頁)

表2-7(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
林萃芃	2010	臺北市國民小學教師為研究對象	臺北市國民小學教師社會支持與教學效能、幸福感之研究	<p>一.教師具備有良好的幸福感。</p> <p>二.教師具備有良好的教學效能。</p> <p>三.不同背景變項的教師在年齡、任教年資、教育程度及擔任職務上與教學效能有顯著差異。</p> <p>四.不同背景變項的教師在性別、年齡、任教年資、教育程度，其幸福感有顯著差異</p> <p>五.教師在教學效能與幸福感上，會因會社會的支持不同，而有顯著差異。</p> <p>六.教師的教學效能和幸福感兩者有顯著的中度相關。</p>

(續下頁)

表2-7(續)

研究者	年代	研究對象	研究題目	研究發現
廖淑容	2010	苗栗縣國小 教師為對象	教師休閒活動 參與幸福感與 教學效能之研 究以—苗栗縣 國小教師為例	<p>一.教師的休閒活動參與和不同的背景變項：性別、年齡，任教職務等有顯著影響。</p> <p>二.幸福感和年齡、任教年資等的變項有顯著影響力。</p> <p>三.教學效能和服務年資的變項有顯著影響。</p> <p>四.教師的休閒活動參與和教學效能具有顯著相關，教師休閒活動參與幸福感具顯著相關，故幸福感與教學效能具有顯著相關。</p>
王淑女	2011	中部地區國 中教師	國中教師自我 復原力、教師效 能與幸福感關 係之研究	<p>一.國中教師的教師效能感，其層面得分最高。</p> <p>二.教師幸福感，以工作成就，層面得分最高。</p> <p>三.教師效能感，和教師幸福感之間呈現顯著正相關。</p>

資料來源：研究者整理

由上列研究可發現，有關幼兒園教師幸福感與教學效能相關文獻之研究非常少。希望藉由本研究來探討幼兒園教師之幸福感與教學效能之間的關係，期能提升幼兒園教師幸福感，並促進其教學效能進而達成教育目標。



第三章 研究設計與實施

本研究主要以高雄市幼兒園教師為研究對象，依研究目的進行文獻探討並採問卷調查方式，藉由問卷調查的施測，收集客觀具體之資料，利用統計方式加以分析處理，來探索不同變項之間的各種關係。研究者採用李新民(2007)的「教師幸福感量表」與李新民(2010)的「教師教學效能量表」，來分析幼兒園教師幸福感與教學效能的關係。本章共分為五節：第一節為研究架構，第二節為研究假設，第三節為研究對象，第四節為研究工具，第五節為資料處理等進行探討，分別敘述如後：

第一節 研究架構

本研究以幸福感來探討幼兒園教師教學解決問題成效，並參酌文獻相關資料探討分析，以了解各變項之內涵與其互相影響之關係。本研究的初步架構圖，如圖3-1所示。

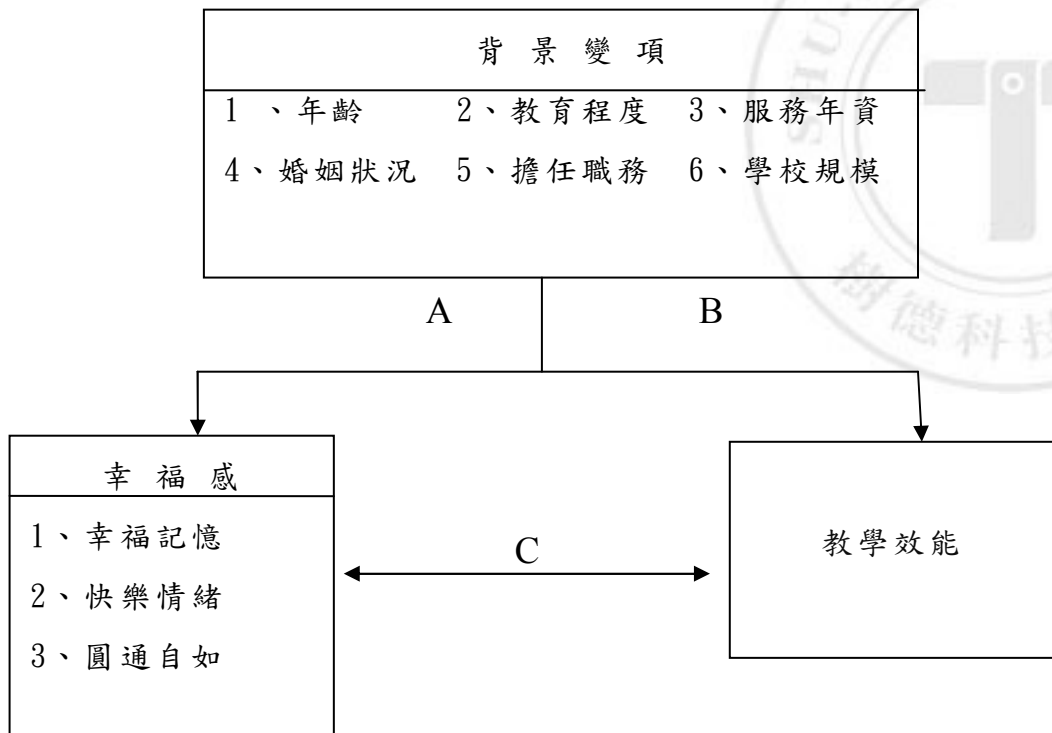


圖3-1 本研究之架構圖

茲將本研究之研究架構路徑說明如下：

路徑 A：探討不同背景變項幼兒園教師幸福感之差異情形。

路徑 B：探討不同背景變項幼兒園教師教學效能之差異情形。

路徑 C：探討幼兒園教師幸福感與其教學效能之相關情形。

第二節 研究假設

依據上述研究架構，研究者提出本研究假設加以說明如下：

假設一：不同背景變項之幼兒園教師幸福感有顯著差異。

1-1、不同年齡之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

1-2、不同教育程度之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

1-3、不同服務年資之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

1-4、不同婚姻狀況之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

1-5、不同擔任職務之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

1-6、不同學校規模之幼兒園教師其幸福感有顯著差異。

假設二：不同背景變項之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

2-1、不同年齡之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。



2-2、不同教育程度之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

2-3、不同服務年資之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

2-4、不同婚姻狀況之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

2-5、不同擔任職務之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

2-6、不同學校規模之幼兒園教師其教學效能有顯著差異。

假設三：幼兒園教師其幸福感對教學效能有顯著相關。

第三節 研究對象

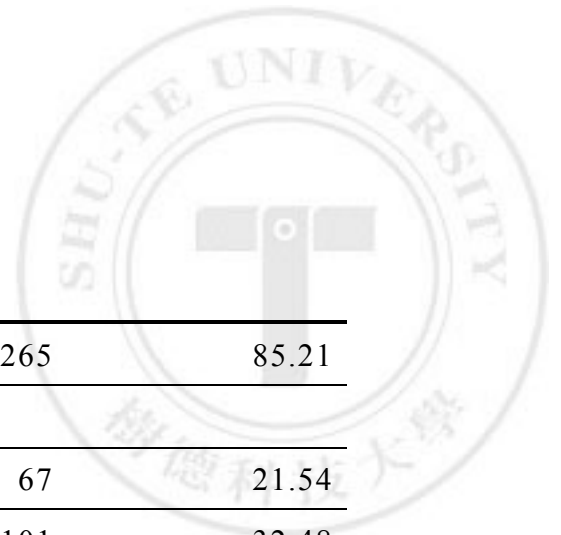
本研究旨在探究高雄市公立幼兒園教師幸福感與教學效能表現之現況及兩者之間的關係，研究者以民國100學年度任教於高雄市公立幼兒園教師為研究對象。根據高雄市政府教育局統計資料(<http://www.kh.edu.tw/releaseRedirect.do?unitID=183&pageID=3691>，2012年2月)，民國100學年度高雄市共有193所公立幼兒園共有394班。所以標的母群體之幼兒園教師約795人，研究者引用 Krejcie 和 Morgan(1970)抽樣分析，研究者採取兩階段抽樣(two-stage sampling)策略，抽取樣本數應在260人以上。研究者共發出正式問卷350份，有效問卷311份。研究對象樣本結構如表3-1所示。



表 3-1

本研究樣本結構

背景變項	人數	百分比%
年齡		
(1)21-30 歲	62	19.94
(2)31-40 歲	100	32.15
(3)41-50 歲	107	34.41
(4)51-60 歲	42	13.50
教育程度		
(1)師範院校	132	42.44
(2)一般大學	106	34.08
(3)研究所以上	73	23.47
服務年資		
(1)1-5 年	56	18.01
(2)6-10 年	74	23.79
(3)11-15 年	74	23.79
(4)16-20 年	42	13.50
(5)20 年以上	65	20.90
婚姻狀況		
(1)已婚	196	63.02
(2)未婚	97	31.19
(3)其他	18	5.79
擔任職務		
(1)教師兼任行政	46	14.79



(2)教師	265	85.21
學校規模		
(1)12 班以下	67	21.54
(2)13~25 班	101	32.48
(3)26~48 班	115	36.98
(4)49 班以上	28	9.00

註：N=311

本研究經問卷調查，共計獲得 311 份有效樣本，有關幼兒園教師之基本資料變項，包括年齡、教育程度、服務年資、婚姻狀況、擔任職務、學校規模，其分布情形如表 3-1 所示：

(一)年齡

全體受試者的年齡以 41-50 歲人數最多，有 107 人，佔總人數的 34.41%；其次為 31-40 歲，有 100 人，佔總人數的 32.15%；再次為 21-30 歲，有 62 人，佔總人數的 19.94%；而 51-60 歲人數最少，有 42 人，佔總人數的 13.50%。



(二)教育程度

全體受試者的教育程度以師範院校人數最多，有 132 人，佔總人數的 42.44%；其次為一般大學，有 106 人，佔總人數的 34.08%；而以研究所以上人數最少，有 73 人，佔 23.47%。

(三)服務年資

全體受試者的服務年資以 6-10 年和 11-15 年人數最多，有 74 人，佔總人數的 23.79%；其次為 20 年以上，有 65 人，佔總人數的 20.90%；再次為 1-5 年，有 56 人，佔總人數的 18.01%；最少為 16-20 年，有 42 人，佔總人數的 13.50%。

(四)婚姻狀況

全體受試者的婚姻狀況以已婚人數最多，有 196 人，佔總人數的 63.02%；其次為未婚人數，有 97 人，佔總人數的 31.19%；而以其他人數最少，有 18 人，佔總人數的 5.79%。

(五)擔任職務

全體受試者的擔任職務以教師人數最多，有 265 人，佔總人數的 85.21%；而以教師兼任行政人數最少，有 46 人，佔總人數的 14.79%。



(六)學校規模

全體受試者的學校規模以 26~48 班人數最多，有 115 人，佔總人數的 36.98%；其次為 13~25 班人數，有 101 人，佔總人數的 32.48%；再次為 12 班以下人數，有 67 人，佔總人數的 21.54%；而以 49 班以上人數最少，有 28 人，佔總人數的 9.00%。

第四節 研究工具

本研究根據研究架構及參閱相關文獻資料，進行問卷調查。研究者採用李新民、陳蜜桃(2007)所編的「教師幸福感量表」及李新民(2010)所編的「教師教學效能量表」。茲說明研究工具內容及其信效度分析。

壹、教師幸福感量表

本研究採用採用李新民、陳蜜桃(2007)所編製的「教師幸福感量表」其旨在測得幼兒園教師透過充分發揮其自身潛能而到達完美的體驗，此量表包含三個層面，分別為幸福記憶、快樂情緒、圓通自如。茲將量表內容、計分方式、信效度說明如下：

(一)量表內容：

量表共分為三個層面，包括：1. 幸福記憶。 2.快樂情緒。3.圓通自如。如表3-2。

表3-2

幸福感量表內容

層面	題目
1. 幸福記憶 (七題)	A1. 講到快樂的往事，我究會沉醉其中。
	A 2. 我的每段生命都有美好解結局。
	A 3. 我覺得努力做就是最好的養生之道。
	A 4. 我全心投入工作對社會有卓越的貢獻。
	A 5. 我對自己的過往充滿感激。
	A 6. 我的生活記憶雖然無法改變，但卻可以昇華解脫。
	A 7. 我一路走來，都在享受美好人生。
2. 快樂情緒 (七題)	A 8. 我喜歡活在當下的愉悅。
	A 9. 我充分享受眼前的快樂。
	A 10. 我經常浸淫在自得其樂的情緒中。
	A 11. 我樂於尋找人間的歡喜美妙。
	A 12. 我很容易獲得滿足的快感。
	A 13. 自覺壓力大時，我會自己放鬆一下。
	A 14. 我用幸運的心念來擁抱幸福的自己。
3. 圓通自如 (七題)	A 15. 我對未來充滿希望。
	A 16. 我偏好有挑戰性的工作。
	A 17. 我把超越自己當作人生的努力方向。
	A 18. 治療傷痛最好的方法，就是全心全意投入在自己努力的目標。
	A 19. 樂觀地面對未來是我的生活藝術。
	A 20. 我把不可預知的未來挑戰視為人生樂趣。
	A 21. 生命的美妙在於驚奇的未來。

(二)計分方式：

本量表共計二十一題，量表計分方式採取 Likert 五點量表型式，依「完全不符合」、「大部分不符合」、「部分符合」、「大部分符合」、「完全符合」等反應程度分別給予1分、2分、3分、4分、5分。在全量表的總得分愈高，代表幸福感程度愈佳；反之，幸福感程度愈低。

(三)信度、效度分析：

李新民、陳蜜桃(2007)的「幸福感量表」量表信度採內部一致性 Cronbach's α 係數。在量表層次三個分量表解釋分量表分別為21.758%、14.650%、20.204%，皆達到每一分量表10%以上的解釋量要求，總量表解釋變異量為56.612%。三個分量表 α 係數分別0.854、0.827、0.880，都達到每個分量表內部一致性0.7以上理想數值，顯示此份量表信效度已在接受範圍，更可做為進一步蒐集實證資料之工具，便於後續更精密之統計分析詮釋。

研究者立意抽樣 200 名受試者，進行預試，進行信效度分析。研究者首先分析整個因素分析的取樣適當性量數KMO值為 0.94 大於.5，Bartlett 球形考驗數值 2408.15， $p < .001$ ，確定資料進行因素分析的適合性極佳。接著研究者採用主成分萃取因素，透過最大變異法進行直交轉軸，選擇因



素負荷量大於 0.5 且各構面因素負荷量最高的 7 個題目，來進行探索性因素分析考驗效度。再透過單題與總分相關，以及內部一致性分析來考驗信度。分析結果如表 3-3 所示。

表 3-3

教師幸福感量表信效度考驗結果

構面	題目	因素負荷量	單題與總分相關	解釋變異量	Cronbach' α
幸福 記憶	A1	.92	.92	29.75%	.96
	A2	.92	.93		
	A3	.91	.93		
	A4	.91	.92		
	A5	.93	.93		
	A6	.88	.89		
	A7	.90	.90		
快樂 情緒	A8	.92	.92	30.39%	.97
	A9	.95	.95		
	A10	.91	.90		
	A11	.96	.95		
	A12	.91	.91		
	A13	.77	.79		
	A14	.93	.93		
圓通 自如	A15	.89	.91	29.27%	.95
	A16	.93	.93		
	A17	.92	.93		

A18	.91	.91
A19	.93	.93
A20	.94	.95
A21	.95	.94

註：N=200

根據表 3-3，各題因素負荷量都在.8 以上，單題與總分相關在.7 以上。三個因素可以解釋全量表 21 個題目總變異量的 89.41%。內部一致性分析結果，發現 α 係數分別為.96、.97、.95。整體而言，心理幸福感量表的傳統信效度已在可接受範圍。

貳、教師教學效能量表

本研究採用採用李新民(2010)所編的「教師教學效能量表」以測得教師在教學效能上的表現，以下將量表內容、計分方式、信效度說明如下：

(一)量表內容

本量表面內容下，如表3-4。

表3- 4

教師教學效能量表內容

題 目
B1.我營造一個師生互動良好的有效學習環境。
B 2.透過學習活動的安排，我讓學生學習成效良好。
B 3.我耐心回答學生的問題，讓學生樂於舉手發問。
B 4.我用鼓勵語氣和學生溝通，讓學生對學習產生高度的興趣。
B 5.我運用各種策略有效掌握上課氣氛。
B 6.我採用有效的教學方法讓學生學習效果良好。

(二)計分方式

本量表共計六題，量表計分方式採取 Likert 五點量表型式，依「完全不符合」、「大部分不符合」、「部分符合」、「大部分符合」、「完全符合」等反應程度分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。在全量表的總得分愈高，代表教學效能程度愈佳；反之，教學效能程度愈低。

(三)信度、效度分析

李新民(2010)的「教師教學效能量表」量表信度採內部一致性 Cronbach's α 係數。本量表 α 係數達到 .92。總變異量為 66.67%，顯示此份量表信效度已可在接受範圍，更可做為進一步蒐集實證資料之工具，便於後續更精密之統計分析詮釋。

研究者立意抽樣200名受試者，進行預試，進行信效度分析，研究者首先分析整個因素分析的取樣適當性量數 KMO 值為0.87大於.5，Bartlett球形考驗數值790.94， $p < .001$ ，確定資料進行因素分析的適合性極佳。接著研究者採用主成分萃取因素，透過最大變異法進行直交轉軸，選擇因素負荷量大於0.5且構面因素負荷量最高的6個題目，來進行探索性因素分析考驗效度。再透過單題與總分相關，以及內部一致性分析來考驗信度。分析結果如表3-5所示。

表3-5

教學效能量表信效度考驗結果

題目	因素負荷量	單題與總分相關	解釋變異量	Cronbach' α
B1	.84	.77	72.56%	.92
B2	.86	.79		
B3	.84	.78		
B4	.85	.78		
B5	.87	.80		
B6	.82	.74		

註：N=200

根據表 3-5，各題因素負荷量都在.8 以上，單題與總分相關都在.7 以上。單因素可以解釋全量表 6 個題目總變異量的 72.56%。內部一致性分析結果，發現 α 係數.92。整體而言，教學效能量表的傳統信效度已在可接受範圍。

第五節 資料處理分析

本研究以問卷調查法進行，研究者在回收後問卷，將作答不完整及固定填答之無效問卷剔除後，茲將所得有效問卷資料輸入電腦建立資料檔案，採用 SPSS12.0版統計軟體及 LISREL8.30版進行統計分析，為考驗假設，本研究所使用的統計方法說明如下：

壹、描述統計

透過描述分析幼兒園教師幸福感量表與教學效能量表的得分，以瞭解幼兒園教師幸福感與教學效能的現況。

貳、單因子變異數分析

透過單因子變異數分析(one-way ANOVA)考驗研究假設一、二，以瞭解不同背景變項的幼兒園教師教師，其幸福感與教學效能的差異情形。

參、積差相關與結構方程模式分析

透過積差相關與結構方程模式(structural equation modeling)來考驗研究假設三，瞭解幼兒園教師幸福感對教學效能的潛在關聯。



第四章 研究結果與討論

全章旨在呈現幼兒園教師幸福感、與教學效能現況分析，不同背景的幼兒園教師在幸福感上差異分析，不同背景的幼兒園教師在教學效能差異分析，以及幼兒園教師的幸福感與教學效能關聯分析的結果。並對分析結果進行說明與討論。


第一節 幼兒園教師幸福感現況分析

幼兒園教師幸福感現況分析如表 4-1 所示。依照平均數排列，幼兒園教師在幸福感各構面得分高低依序是快樂情緒、圓通自如、幸福記憶，其中幸福記憶得分較低。就單題平均數而言，各構面平均數都在 3 分以上，在 Likert 五點量表的計分型式中已在中等程度以上。

表 4-1

幼兒園教師幸福感現況分析

幸福感構面	平均數	標準差	單題平均數	排序
幸福記憶	26.78	2.99	3.83	3
快樂情緒	27.45	3.06	3.92	1
圓通自如	27.38	2.82	3.91	2



根據此一研究發現，研究者推論引發幼兒園教師快樂情緒較高的原因，極可能是高雄市公立幼兒園教師都具有專業的教育背景與專業訓練，且教師本身自我不斷成長，其職業也具有安定性。此外幼兒園教師與幼童朝夕相處，不僅在教學歷程當中可獲得成就感，亦能從與幼兒相處的過程中分享到幼兒的成長喜悅。在具備種種優勢的工作環境中，有可能成為幼兒園教師在快樂情緒上得分較高的原因。

第二節 幼兒園教師教學效能現況分析

幼兒園教師教學效能現況分析如表 4-2 所示。單題平均數 4.23，在 Likert 五點量表的計分型式中已接近滿分，可說幼兒園教師具有高程度的教學效能。

表 4-2

幼兒園教師教學效能現況分析

教學效能構面	平均數	標準差	單題平均數
教學效能	25.36	2.90	4.23

根據研究發現，研究者推論教學效能的平均數較高，可能原因為，由於科技不斷的創新發展，使得家長對於幼兒教育的資訊更易獲得，相對的，對幼兒園教學品質的要求也相當重視，且因現今面臨少子化市場競爭之壓力下，讓幼兒園教師也需面對大環境的種種變遷，而不斷的做教學效能調整，其調整為幼兒教師對教學內容更能採用多面向的角度來進行多元評量，尋求適合幼童的學習方式，讓自己能在教學過程中累積不同的教學經驗。此種循環促使對幼兒的學習具有正向的影響作用，對幼兒教師教學效能也具有提升。

第三節 不同背景變項的幼兒園教師在幸福感 之差異分析

本節所探討的內容為不同背景變項的幼兒園教師在幸福感上整體層面及各分層面之差異情形。其中背景變項包含年齡、教育程度、服務年資、婚姻狀況、擔任職務及學校規模等六項，以下分別敘述之：

壹、不同年齡的幼兒園教師在幸福感之差異分析

不同年齡的幼兒園教師在幸福感差異分析結果如表4-3所示， $F=2.66$ ， $p=.048$ ，已達顯著水準。進一步透過雪費法進行事後比較，可發現51-60歲的幼兒園教師幸福感顯著高於21-30歲的幼兒園教師。研究假設1-1「不同年齡的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異」獲得支持。

幼表 4-3

不同年齡的幼兒園教師在幸福感差異分析

年齡	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1)21-30 歲	80.00	8.66					
(2)31-40 歲	80.78	7.51	2.66	.040	.03	.65	4>1
(3)41-50 歲	82.46	7.73					
(4)51-60 歲	83.81	8.63					

此研究結果與陳柏青(2008)、侯辰宜(2007)以幼稚園教師為研究對象，發現51-60歲的幼稚園教師幸福感表現較21-30歲的幼稚園教師為高之研究結果相同。

根據研究結果顯示51-60歲的幼稚園教師幸福感表現較21-30歲的幼稚園教師為高，研究者推論其可能原因為51-60歲的幼稚園教師因年齡之增長也隨著人際互動的經驗累積，在行政與教學方面以及在心智上的成長更顯現出圓融的人生歷練，故在幸福感上的表現更加豐富。

貳、不同教育程度的幼稚園教師在幸福感之差異分析

不同教育程度的幼稚園教師在幸福感上差異分析結果如表4-4，由表中可發現，依據教育程度的平均數分析如下：最高者為「研究所以上」之平均數82.81，最低者是「師範院校」之平均數81.05，其 $F=1.14$ ， $p=.319$ ，未達到顯著水準。研究假設1-2「不同教育程度的幼稚園教師在幸福感上有顯著差異」未獲得支持。

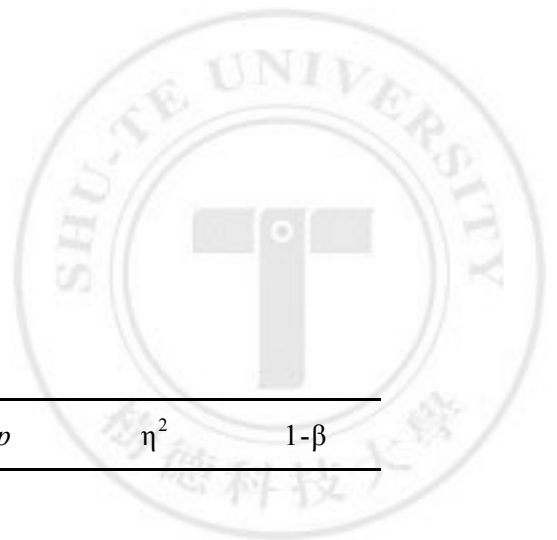


表 4-4

不同教育程度的幼兒園教師在幸福感差異分析

教育程度	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β
(1)師範院校	81.05	8.14				
(2)一般大學	81.49	6.90	1.14	.319	.01	.25
(3)研究所以上	82.81	9.32				

此研究結果與謝玫芸(2007)的研究發現相同，幸福感與教育程度無顯著差異。

根據研究發現幼兒園教師的幸福感不因教育程度之差異，而有所不同。研究者推論其可能原因為，對於在工作上的付出以及對幼兒的用心關懷其幸福感與教育程度無關。幼兒園教師的學歷越高並無法培養其幸福感的增加，因此，幼兒園教師的教育程度並不會影響幸福感。

參、不同服務年資的幼兒園教師在幸福感之差異分析

不同服務年資的幼兒園教師在幸福感上差異分析結果如表 4-5，由表中可發現，依據服務年資的平均數分析如下：最高者為「20 年以上」之平均數 83.38，最低者是「6-10 年」之平均數 80.11，其 $F=2.26$ ， $p=.063$ ，未達到顯著水準。研究假設 1-3「不同服務年資的幼兒園教師在幸福感上有



顯著差異」未獲得支持。

表 4-5

不同服務年資的幼兒園教師在幸福感差異分析

服務年資	平均數	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>	η^2	1- β
(1)1-5 年	80.25	8.38				
(2)6-10 年	80.11	7.26				
(3)11-15 年	82.76	7.65	2.26	.063	.03	.65
(4)16-20 年	81.31	7.62				
(5)20 年以上	83.38	8.96				

陳柏青(2008)、侯辰宜(2007)的研究結果顯示，服務年資和幸福感達顯著差異，與本研究結果不同。

本研究結果顯示幼兒園教師的幸福感不會因服務年資不同而有所差異。研究者推論其可能原因為，幼兒園教師面對的工作對象是天真無邪的幼兒，且幼兒園的教師其工作性質大都屬於多元化之教學成效。故幼兒園教師在幸福感的表現上不因服務年資不同而有所差異。

肆、不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感之差異分析

不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感上的差異分析結果如表 4-6 所示， $F=6.38$ ， $p=.002$ ，達顯著水準。透過雪費法進行事後比較，可發現已婚幼兒園教師幸福感顯著高於未婚幼兒園教師。研究假設 1-4「不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異」獲得支持。

表 4-6

不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感差異分析

婚姻狀況	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1)已婚	82.75	8.00					
(2)未婚	79.25	7.10	6.38	.002	.04	.90	1>2
(3)其他	81.94	10.75					

此研究結果與侯辰宜(2007)以國小教師為研究對象，發現已婚國小教師幸福感顯著高於未婚國小教師之研究結果相同。

根據研究結果顯示已婚幼兒園教師幸福感表現較未婚的幼兒園教師為高，研究者推論其可能原因為已婚的幼兒園教師在婚姻與家庭的生活中獲得情感上關懷與支持，使其可有更多的精力在工作上求展現，追求自我理想實現目標；又已婚教師具有養兒育女的情感經驗及同理心，故已婚幼

兒園教師幸福感表現較未婚的幼兒園教師為高。

伍、不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感之差異分析

不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感上的差異分析結果如表 4-7 所示， $F=5.85$ ， $p=.016$ ，已達顯著水準。比較平均數可發現教師兼行政的幼兒園教師，其幸福感顯著高於一般教師。研究假設 1-5「不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異」獲得支持。

表 4-7

不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感差異分析

擔任職務	平均數	標準差	F	p	η^2	$1-\beta$
(1)教師兼任行政	84.24	8.67	5.85	.016	.02	.67
(2)教師	81.15	7.86				

此研究結果與侯辰宜(2007)的研究結果顯示，教師兼任行政的幼兒園教師，幸福感高於一般教師無顯著差異存在，有所不同。

根據研究結果顯示教師兼任行政的幼兒園教師，其幸福感顯著高於一般教師，研究者推論其可能原因為教師兼任行政的幼兒園教師行政專業工作中獲得支持，在工作上求更佳的專業表現，並發展追求園所事務達到理

想目標。故教師兼主任的幼兒園教師幸福感高於一般教師。

陸、不同學校規模的幼兒園教師在幸福感之差異分析

不同學校規模的幼兒園教師在幸福感上的差異分析結果如表 4-8 所示， $F=10.67$ ， $p=.000$ ，達顯著水準。雪費法事後比較顯示服務於 26~48 班、49 班以上的幼兒園教師，其幸福感顯著高於服務於 13~25 班、12 班以下的幼兒園教師。研究假設 1-6「不同學校規模的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異」獲得支持。


表 4-8

不同學校規模的幼兒園教師在幸福感差異分析

學校規模	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1)12 班以下	79.36	8.24					3>1
(2)13~25 班	79.33	7.63	10.67	.000	.09	1.00	4>1
(3)26~48 班	84.38	7.34					3>2
(4)49 班以上	83.86	8.04					4>2

此研究結果與侯辰宜(2007)研究發現學校規模較大的教師其教學效能比學校規模較小的教師教學效能更高之研究結果相似。

根據研究結果顯示不同學校規模的幼兒園教師在幸福感上有顯著差



異，研究者推論其可能原因其一為學校規模較大的幼兒園，在行政業務的分配及在教學分享經驗中都較易獲得與支援，對於進修研習的管道也因教師人數多，更能有多元化的選擇與學習，能在工作上增添更佳的专业表現；原因其二規模小的幼兒園在師生比例、合格教師比、學校空間面積、軟硬體的教學設備、媒體資源……等都不如規模大的幼兒園齊全與豐富，故不同學校規模的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異。

第四節 不同背景變項的幼兒園教師在教學效能 之差異分析

本節所探討的內容為不同背景變項的幼兒園教師在教學效能上整體層面及各分層面之差異情形。其中背景變項包含年齡、教育程度、服務年資、婚姻狀況、擔任職務及學校規模等六項，以下分別敘述之：

壹、不同年齡的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同年齡的幼兒園教師在教學效能差異分析結果如表4-9所示， $F=12.54$ ， $p=.000$ ，已達顯著水準。雪費法事後比較結果顯示。年齡在41-50歲、51-60歲的幼兒園教師，其教學效能顯著高於年齡在21-30歲的幼兒園教師。研究假設 2-1「不同年齡的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異」獲得支持。



表 4-9

不同年齡的幼兒園教師在教學效能差異分析

年齡	平均數	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>	η^2	1- β	事後比較
(1)21-30 歲	24.35	2.98					
(2)31-40 歲	24.53	2.43	12.54	.000	.11	1.00	3>1
(3)41-50 歲	26.18	2.89					4>1
(4)51-60 歲	26.76	2.77					

此研究結果與黃友陽(2007)、廖淑容(2010)等人的研究結果相同，教師年齡越大，教師的教學效能表現也愈高。

根據研究發現，顯示 51-60 歲的幼兒園教師教學效能表現較 21-30 歲的幼兒園教師為高，不同年齡之幼兒園教師在教學效能之表現上有顯著差異，研究者推論其可能原因為，較年長之幼兒園教師在園所內服務時間較久，在面對幼兒及家長時，亦能以豐富的人生歷練在教學過程上發揮功能，展現對幼兒教育專業自信心。因而在教學效能上有較優表現。

貳、不同教育程度的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同教育程度的幼兒園教師在教學效能差異分析結果如表4-10所示， $F=.17$ ， $p=.848$ ，未達顯著水準。研究假設2-2「不同教育程度的幼兒園教



師在教學效能上有顯著差異」未獲得支持。

表 4-10

不同教育程度的幼兒園教師在教學效能差異分析

教育程度	平均數	標準差	<i>F</i>	<i>p</i>	η^2	1- β
(1)師範院校	25.32	3.04				
(2)一般大學	25.30	2.66	.17	.848	.00	.08
(3)研究所以上	25.53	3.02				

此研究結果與張維倩(2004)的研究結果相同，不同教育程度之教師在教師教學效能的表現並無顯著影響。

依據研究結果顯示，教育程度不同之幼兒園教師在教學效能之表現上並無顯著差異，推論其原因可能是幼兒園教師教育程度雖有不同，但大部分教師普遍認為自己具有良好的教學效能，也能因應環境變遷做調整，對自己的專業態度與在工作職務上的表現則不因教育程度的差異而有所差別。因此並不會因教育程度的關係而具有顯著的差異。

參、不同服務年資的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同服務年資的幼兒園教師在教學效能差異分析結果如表4-11所示，

F=6.90，p=.000，達顯著水準。進一步進行雪費法事後比較，可發現服務年資20年以上的幼兒園教師，其教學效能顯著高於服務年資在1-5年、6-10年的幼兒園教師。研究假設2-3「不同服務年資的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異」獲得支持。

表 4-11

不同服務年資的幼兒園教師在教學效能差異分析

服務年資	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1)1-5 年	24.84	2.91					
(2)6-10 年	24.26	2.80					
(3)11-15 年	25.55	2.57	6.90	.000	.08	.99	5>1
(4)16-20 年	25.74	2.68					5>2
(5)20 年以上	26.62	3.02					

此研究結果與張維倩(2004)、郭芳辰(2005)等人的研究結果相同，認為服務年資深的教師較服務年資淺的教師其表現的教師教學效能更高。

根據研究結果發現不同服務年資之幼兒園教師在教學效能之表現上有顯著差異，研究者推論其可能原因為，教學年資愈久教師所累積的各項教學或是行政上的經驗，讓幼兒園教師更可得心應手亦可發展出具有特色之教學模式，因而展現出較佳的教學效能行為表現。

肆、不同婚姻狀況的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同婚姻狀況的幼兒園教師在教學效能上的差異分析結果如表4-12所示， $F=9.81$ ， $p=.000$ ，達顯著水準。雪費法事後比較顯示已婚幼兒教園教師教學效能顯著高於未婚幼兒園教師。研究假設2-4「不同婚姻狀態的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異」獲得支持。

表 4-12

不同婚姻狀況的幼兒園教師在教學效能差異分析

婚姻狀況	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1)已婚	25.88	2.85					
(2)未婚	24.33	2.82	9.81	.000	.06	.98	1>2
(3)其他	25.28	2.49					

此研究結果與侯辰宜(2007)、劉芳萁(2008)等人的研究結果相同，認為已婚的教師較未婚的教師在教學效能表現更優。

根據研究結果發現不同婚姻狀態之幼兒園教師在教學效能之表現上有顯著差異，研究者推論其可能原因為，家人的肯定、配偶的支持，讓幼兒教師能將更多的理想、抱負展現於教學上，故已婚幼教學效能表現較未婚的幼兒園教師為高。

伍、不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能上的差異分析結果如表4-13所示， $F=8.80$ ， $p=.003$ ，已達顯著水準。比較平均數可發現教師兼行政的幼兒園教師其教學效能高於一般幼兒園教師。研究假設2-5「不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異」獲得支持。

表 4-13

不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能差異分析

擔任職務	平均數	標準差	F	p	η^2	$1-\beta$
(1)教師兼任行政	26.52	2.68	8.80	.003	.03	.84
(2)教師	25.16	2.90				

此研究結果與郭芳辰(2005)的研究結果相同，兼任行政職務的幼兒園教師其教學效能高於未兼任行政職務的幼兒園教師。

根據研究結果發現不同擔任職務的幼兒園教師在教學效能之表現上有顯著差異，研究者推論其可能原因為教師兼任行政的幼兒園教師在行政專業及推展園務算工作上都多數可獲得同事的支持，故教師兼任行政的幼兒園教師教學效能高於一般教師。

陸、不同學校規模的幼兒園教師在教學效能之差異分析

不同學校規模的幼兒園教師在教學效能上的差異分析結果如表4-14所示， $F=3.83$ ， $p=.010$ ，已達顯著水準。雪費法事後比較結果發現服務於26~48班的幼兒園教師教學效能顯著高於服務於12班以下的幼兒園教師。研究假設2-6「不同學校規模的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異」獲得支持。

表4-14

不同學校規模的幼兒園教師在教學效能差異分析

學校規模	平均數	標準差	F	p	η^2	1- β	事後比較
(1) 12班以下	24.69	2.98					
(2) 13~25班	25.12	2.92	3.83	.010	.04	.81	3>1
(3) 26~48班	26.05	2.70					
(4) 49班以上	25.04	3.06					

此研究結果與侯辰宜(2007)的研究發現類似，學校規模愈大，教師效能感愈高。

根據研究結果不同學校規模的幼兒園教師在教學效能之表現上有顯著差異，研究者推論其可能原因為，學校規模較大的幼兒園教師在推動教學分享或觀摩教學的做法上較為積極及頻繁，常能加強教師學術交流活動，對於促進專業上的成長有相當助益，因而有較佳的教學效能行為表現。



第五節 幼兒園教師的幸福感與教學效能

之關聯分析

幼兒園教師的幸福感與教學效能各構面相關如表 4-15 所示，以 LISREL 進行路徑模式的結構方程模式分析結果如圖 4-1 所示，模式適配度評鑑如表 4-16 所示。

根據表 4-15，幼兒園教師的幸福感各構面與教學效能相關係數都在 .5 以上，且都達顯著水準。就構面而言，可以說幼兒園教師的幸福感各構面與教學效能都有顯著相關存在。

就整體來看，路徑模式的結構方程模式分析之適配度，根據表 4-16 所示，所有模式評鑑指標都在理想數值範圍內，路徑模式契合度良好。

表4-15

幸福感與教學效能各構面相關

	幸福記憶	快樂情緒	圓通自如
教學效能	.54*	.50*	.53*

*p<.05

表 4-16

路徑模式適配度評鑑

適配度指標(理想數值)	實際數值
卡方值 χ^2 (越小越好)	5.46
自由度 df	4
p 值 (>.05)	0.24
卡方自由度比 χ^2/df (<3)	1.82
漸進誤差均方根 RMSEA (<.08)	0.03
適配度指標 GFI (>.9)	0.99
調整後適配度指標 AGFI (>.9)	0.97

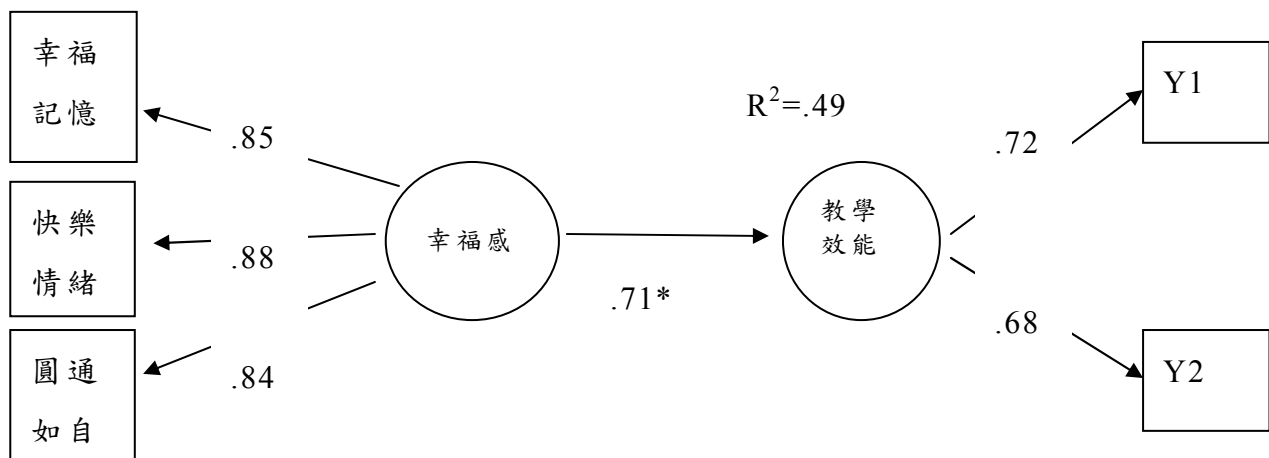



圖 4-1 幸福感與教學效能之路徑模式

註：Y1 與 Y2 為合併指標，其所包含題目分別為教學效能量表第 1 題至第 3 題，以及第 4 題至第 6 題。*p<.05



本研究由研究發現所得之啟示為，根據圖 4-1，整體來看幸福感與教學效能的路徑係數為 0.71，已達顯著水準。 $R^2=.49$ ，幼兒園教師的幸福感可以解釋 49%的教學效能。換言之，幼兒園教師的幸福感與教學效能有顯著的正向關聯存在。研究假設 3「幼兒園教師的幸福感與教學效能有顯著關聯」獲得支持。此研究發現符合文獻探討所陳述的幼兒園教師幸福感與教學效能具有高度關聯。與侯辰宜(2007)、廖淑容(2010)、龍昱廷(2010)、王淑女(2011)、林萃凡(2011)的研究結果相同，說明幼兒園教師幸福感與教學效能表現有正向關聯。

本研究由研究發現所得之啟示為，要提升幼兒園教師的教學效能表現，就要增進幼兒教師的幸福感，若幼兒教師的幸福感愈高，就愈容易在工作環境中發揮專業知能，在如此的善性循環，對學校組織效能或親師生的溝通與互動能有更顯著正面的助益。故教育行政機關及學校應提供教師有系統、有支持性的工作環境，增進教師交流互動、可設計有關休閒放鬆的課程提供多樣化的研習課程、協助身心靈成長的團體如：組織心靈成長團體，還有教學觀摩的管道、組織座談會、參加研習講座、舉辦專家講座增進教師幸福感的相關演講等，鼓勵幸福感較高的教師，分享幸福情緒的心得，藉而增進教師的自我幸福感，並提升教學效能的專業能力。

第五章 結論與建議

本研究主要在探討幼兒園教師的幸福感與教學效能之關係，包括瞭解兩者的現況，及不同背景變項的幼兒園教師在上述兩方面的差異。全章共分為二節：第一節為結論，第二節為建議。

第一節 結論

本研究經由統計分析後，根據主要研究發現，提出以下幾點結論，分別說明如下：

壹、幼兒園教師幸福感得分在中等程度以上

根據描述統計分析結果，幼兒園教師幸福感各構面單題平均數都在 3 分以上，在 Likert 五點量表的計分型式中已在中等程度以上。而幼兒園教師幸福感各構面得分，以幸福記憶得分較低。

貳、幼兒園教師教學效能得分在中上程度


根據描述統計分析結果，幼兒園教師教學效能單題平均數在 4 分以上，在 Likert 五點量表的計分型式中已在中上程度。

參、不同年齡、婚姻狀況、擔任職務、學校規模的幼兒園教師在幸福感有顯著差異

根據變異數分析結果，不同年齡的幼兒園教師在幸福感有顯著差異，51-60 歲的幼兒園教師幸福感顯著高於 21-30 歲的幼兒園教師。不同婚姻狀況的幼兒園教師在幸福感有顯著差異，已婚幼兒園教師幸福感顯著高於未婚幼兒園教師。不同擔任職務的幼兒園教師在幸福感有顯著差異，教師兼任行政的幼兒園教師，其幸福感顯著高於一般教師。不同學校規模的幼兒園教師在幸福感上有顯著差異，服務於 26~48 班、49 班以上的幼兒園教師，其幸福感顯著高於服務於 13~25 班、12 班以下的幼兒園教師。

肆、不同年齡、服務年資、婚姻狀況、擔任職務、學校規模的幼兒園教師在教學效能有顯著差異

根據變異數分析結果，不同年齡的幼兒園教師在教學效能有顯著差異，年齡在 41-50 歲、51-60 歲的幼兒園教師，其教學效能顯著高於年齡在 21-30 歲的幼兒園教師。不同服務年資的幼兒園教師在教學效能有顯著差異，服務年資 20 年以上的幼兒園教師，其教學效能顯著高於服務年資在 1-5 年、6-10 年的幼兒園教師。不同婚姻狀況的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異，已婚幼兒園教師教學效能顯著高於未婚幼兒園教師。不同擔任職務



的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異，教師兼主任的幼兒園教師其教學效能高於一般幼兒園教師。不同學校規模的幼兒園教師在教學效能上有顯著差異，服務於 26~48 班的幼兒園教師教學效能顯著高於服務於 12 班以下的幼兒園教師。

伍、幼兒園教師幸福感與教學效能有顯著正向關聯

根據積差相關的分析結果顯示，幼兒園教師幸福感各構面與其教學效能都有顯著的正相關。而整體性的路徑模式結構方程模式分析結果，更進一步指出幼兒園教師幸福感與教學效能之間的路徑關係是顯著的正向關聯。



第二節 建議

依據本研究發現與結論，研究者提出下列建議，包括對實務的建議、對未來研究的建議，分別敘述如下：

壹、對實務的建議

一、對幼兒園的建議

根據本研究之結果得知，幼兒園教師幸福感會影響教學效能。所以，為了提升幼兒園教師教學效能有必要提升其幸福感。至於，提升的方法可以從以下幾點著手：

(一)營造支持與友善的幼兒園環境

園方對幼兒教師教學工作多給予正向肯定，提供一個愉快又有支持系統的工作環境，讓幼兒園教師面對需支援行政、或親師溝通互動有挫折時，能給予關懷及協助，以延續幼兒教師對教學工作上的熱誠。

(二)組織幼兒園教師心靈成長工作坊

針對一項有意義的工作目標，擬定實施計畫，實際演練幸福記憶的信念，透過同事間工作愉快的美好經驗，衍生團隊間契合的記憶，讓幼兒教師學習保留快樂，強化快樂記憶，舒緩幼兒園教師對工作壓力，提高幼兒園教師快樂情緒。

二、對幼兒園教師的建議

根據本研究之研究結果得知，幼兒園教師幸福感與教學效能具有密切關係，即幼兒園教師幸福感愈佳，教學效能也愈佳。因此，幼兒園教師可以從提升幸福感著手，來促進教學效能。建議幼兒園教師可以參加多樣化的研習課程或休閒活動如：健康飲食、運動、生涯規劃等，藉由專家講座增進幼兒園教師對工作與未來目標更能主動、積極進而保持愉快心境，提升幼兒園教師幸福感。

貳、對未來研究的建議

一、研究對象的選擇

本研究係對高雄市幼兒園教師為研究對象進行研究，因此，研究結果只能做有限的推論。未來的研究可考慮擴展研究對象，如可向上擴展到國小、國中、高中；也可擴大範圍至其他縣市，以比較其間的差異。

二、採用質性研究方法

本研究採用問卷調查法為主，是屬於量化研究，當中難免和實際情況有誤差，對於研究分析結果的成因，無法進一步的探討。未來若進行類似的研究，建議研究者可深入現場，以質性研究的方法，如個案研究法、觀察法及深度訪談法等，以蒐集更深入的資料，能更了解研究對象的實際想



法與狀況。

三、納入其他研究變項

本研究僅以背景變項、幸福感來探討與幼兒園教師教學效能之關係與影響，惟影響教師教學效能的因素極其複雜。建議未來研究可增加其他變項來探討教師與幸福感及教學效能的關係，如班級氣氛、親師溝通、教師信念等變項納入探討，以求得更深入的研究結果。

四、研究工具設計

本研究使用自陳式量表進行調查，容易造成填答者出現社會期待的答案，而造成填答結果不夠客觀。建議未來的研究，應不只受試教師使用自陳性量表，也可輔以旁觀者的觀察量表或是加上受試者及旁觀者的質性訪談，以獲取更客觀的資料。

參考文獻

一、中文部分

- 王秀惠(2003)。國小自然與生活科技領域教師教學信念、教學效能與教學行為之相關研究(未出版的碩士論文)。國立臺南師範學院教育研究所，臺南市。
- 王受榮(1992)。我國國民中小學教師效能感及其相關因素之研究(未出版的博士論文)。國立臺灣師範大學教育研究所，臺北市。
- 王冠堯(2008)。國中教師幸福感與教學效能之關係研究—以台北縣為例(未出版的碩士論文)。私立慈濟大學教育研究所，花蓮縣。
- 王盈方(2011)。桃園縣國小教師創新教學與幸福感關係之研究(未出版的碩士論文)。私立中原大學教育研究所，桃園縣。
- 王淑女(2011)。國中教師自我復原力、教師效能與幸福感關係之研究(未出版的碩士論文)。國立彰化師範大學教育研究所，彰化市。
- 王淑怡(2002)。國民小學教師教學效能指標之建構(未出版的碩士論文)。臺北市立師範學院國民教育研究所，臺北市。
- 王婷尹(2009)。幼教老師在職進修學習投入、角色壓力與教學效能相關性研究(未出版的碩士論文)。私立中國文化大學青少年兒童福利研

- 究所，台北市。
- 吳麗馨(2010)。幼托園所教師專業素養與教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。私立中臺科技大學文教事業經營研究所，台中市。
- 李建興(2006)。幼兒教師的自我韌性與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。私立樹德科技大學幼兒保育研究所，高雄市。
- 李莉莉(2003)。臺北市國民小學激勵策略與教師效能之研究(未出版的碩士論文)。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。
- 李智揚(2008)。高雄縣國小教師生命態度、靈性健康與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。
- 李新民(2007)。幼兒園主管的利社會領導與幼兒教師希望信念、幸福感、組織公民行為之相關研究。高雄市：復文。
- 李新民(2010)。正向心理學在學校教育的應用。高雄市：麗文。
- 李新民、陳蜜桃(2007)。組織公民行為的因素結構與影響因素：巢狀因素結構與階層線性模式的分析。高雄師大學報，22，69-92。
- 李新民、陳蜜桃(2006)。實用智能、緣分信念與心理健康、工作表現之相關：以幼兒教師為例。中華心理學刊，48(2)，183-202。
- 汪成琳(2002)。特殊教育學校校長教學領導與教師教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立彰化師範大學教特殊教育研究所，彰化

市。

周新富(1991)。國民小學教師專業承諾、教師效能信念與學生學業成就關係之研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。

林子雯(1996)。成人學生多重角色與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。

林亨華(2003)。國中教師自我概念、教學信念與教學效能之相關研究-以澎湖縣為例(未出版的碩士論文)。國立臺南師範學院國民教育研究所，臺南市。

林炯炘(2005)。國民小學啟智班教師組織承諾與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。國立彰化師範大學特殊教育研究所，彰化市。

林海清(1994)。高中教師激勵模式與其工作滿意服務士氣教學效能之研究(未出版的博士論文)。國立政治大學教育研究所，臺北市。

林紋菁(2009)。幼稚園教師情緒管理與教學效能關係之研究-以雲林縣地區為例(未出版的碩士論文)。國立嘉義大學幼兒教育研究所，嘉義市。

林萃芄(2010)。臺北市國民小學教師社會支持與教學效能、幸福感之研究(未出版的碩士論文)。臺北市立教育大學課程與教學研究所，臺

北市。

林維哲(2005)。國民中學教師工作價值觀與課程參與、教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。

侯辰宜(2007)。國小教師幸福感與教學效能之關係研究-以桃園縣為例(未出版的碩士論文)。私立中原大學教育研究所，桃園縣。

侯義福(2011)。臺中市幼稚園園長領導行為與教師教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立臺中教育大學教育研究所，台中市。

施建彬(1995)。幸福感來源與相關因素之探討(未出版的碩士論文)。高雄醫學院行為科學研究所，高雄市。

洪婷琪(2010)。學前教師工作壓力、工作滿意度與幸福感之研究(未出版的碩士論文)。國立政治大學幼兒教育研究所，台北市。

孫郁荃(2004)。國民中學教師生命價值觀與工作投入、教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。

孫露華(2004)。國小自然與生活科技領域教師教學信念與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學工業科技教育研究所，高雄市。

徐毓屏(2008)。國民小學教師學校組織認同、工作倦怠和幸福感之探討(未出版的碩士論文)。屏東科技大學技術及職業教育研究所，屏東

縣。

徐碧君(2010)。臺灣地區教學卓越幼稚園創新經營、組織承諾、教師專業社群及教學效能之研究(未出版的博士論文)。國立新竹教育大學教育研究所，新竹市。

馬蕙慈(2004)。國民小學教師在職進修對教學效能關聯性之研究(未出版的碩士論文)。私立元智大學管理研究所，桃園縣。

高苑圻(2009)。國小教師的樂觀信念、情緒調節與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立臺南大學教育研究所，台南市。


張嘉玲(2008)。國小單身教師生活壓力、社會支持與幸福感關係之研究(未出版的碩士論文)。國立臺南大學諮商與輔導研究所，台南市。

張維倩(2004)。幼托園所主管教學領導行為與教師教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立政治大學幼兒教育研究所，台北市。

莊耀嘉、黃光國(1981)。國中學生的成敗歸因與無助感特徵。中華心理學刊，23(2)，155-164。

許秋鈺(2007)。國小教師親職壓力與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立新竹教育大學輔導教學研究所，新竹市。

郭月玲(2008)。國小教師休閒滿意度與幸福感之研究(未出版的碩士論文)。國立屏東教育大學教育研究所，屏東市。

- 
- 郭芳辰(2005)。幼稚園園長課程領導與教師教學效能之研究(未出版的碩士論文)。私立朝陽科技大學幼兒保育研究所，台中市。
- 郭朝渭(2005)。桃園縣國中領域教學研究會運作與提昇教學效能之研究(未出版的碩士論文)。國立東華大學教育研究所，花蓮市。
- 郭蘭(2003)。國民中學教師參與在職進修動機與教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。
- 陳柏青(2008)。國小教師休閒參與、工作壓力與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林縣。
- 陳雪芳(2008)。幼稚園教師專業成長與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。私立朝陽科技大學幼兒保育研究所，台中市。
- 陳鈺萍(2004)。國小教師的幸福感及其相關因素之研究(未出版的碩士論文)。屏東教育大學教育研究所，屏東市。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。
- 曾文志(2007)。大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究。教育心理學報，38，417-441。
- 黃友陽(2007)。幼兒園教師多元智能、多元智能教學信念與教學效能之調查研究(未出版的碩士論文)。私立朝陽科技大學幼兒保育研究

所，台中市。

黃玉鳳(2003)。國民小學教師聘任模式滿意度及其教師自我教學效能感之研究—以新竹縣為例(未出版的碩士論文)。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。

黃惠玲(2007)。國小女教師人格特質工作壓力與主觀幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。國立新竹教育大學輔導教學研究所，新竹市。

楊倩華(2010)。臺北市公立幼稚園教師工作壓力與幸福感之相關研究(未出版的碩士論文)。臺北市立教育大學幼兒教育研究所，台北市。

楊朝鈞(2010)。幼稚園教師的角色壓力、幸福感與離職意向之關係：以東部地區為例(未出版的碩士論文)。國立東華大學幼兒教育研究所，花蓮縣。

楊麗香(2004)。高職餐飲管理科教師工作壓力、因應策略與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。屏東科技大學技術及職業教育研究所，屏東縣。

廖淑容(2010)。教師休閒參與、幸福感與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。私立亞洲大學休閒與遊憩管理研究所，苗栗縣。

劉芳萁(2008)。臺北市幼稚園教師的教學效能、創意教學行為及其相關因素之研究(未出版的碩士論文)。國立臺灣師範大學創造力發展研

究所，台北市。

蔡麗華(2001)。臺北縣國民小學教師工作投入與教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。

鄭伊婷(2009)。國民小學教師幸福感之現況及人格特質、情緒管理之相關研究(未出版的碩士論文)。國立嘉義大學國民教育研究所，嘉義市。

賴足免(2008)。幼稚園教師教學信念、成就動機與教學效能之研究~~以中部四縣市為例(未出版的碩士論文)。私立朝陽科技大學幼兒保育研究所，台中市。

賴奇俊(2003)。國民小學啟智班教師工作價值觀與教學效能之研究(未出版的碩士論文)。國立彰化師範大學特殊教育研究所，彰化縣。

賴貞嬌(2006)。台北市國民小學教師健康促進生活型態與幸福感之關係研究(未出版的碩士論文)。國立臺北教育大學生命教育與健康促進研究所，台北市。

龍昱廷(2009)。高雄市國中教師休閒參與、休閒滿意、幸福感與教學效能之相關研究(未出版的碩士論文)。私立樹德科技大學經營管理研究所，高雄市。

薛雅勻(2008)。幼稚園教師資訊素養與其教學效能之研究(未出版的碩士

- 論文)。私立淡江大學教育科技研究所，新北市。
- 謝玟芸(2007)。高**雄市國小教師外向性人格、角色壓力與幸福感之關係研究**(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。
- 鍾佳穎(2003)。高**北縣國民小學體育教師效能信念與教學行為之相關研究**(未出版的碩士論文)。臺北市立體育學院運動科學研究所，臺北市。
- 鍾榮進(2003)。高**北縣國民小學教師教學效能之研究**(未出版的碩士論文)。國立新竹師範學院課程與教學研究所，新竹市。
- 簡玉琴(2002)。高**桃園縣國民小學教師自我效能與教學效能關係之研究**(未出版的碩士論文)。國立臺北師範學院國民教育研究所，臺北市。
- 顏映馨(2000)。高**大學生的生活風格、人際親密和幸福感關係之研究**(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學教育研究所，高雄市。
- 顏銘志(1996)。高**國民小學教師教學信念、教師效能與教學行為之相關研究**(未出版的碩士論文)。國立屏東師範學院國民教育研究所，屏東市。
- 羅巧玲(2011)。高**中部地區幼兒教師創造力人格特質與教學效能之相關研究**(未出版的碩士論文)。國立臺中教育大學幼兒教育研究所，台中市。

蘇益生(2004)。高雄市國小教師e-Learning 教學信念與教學效能關係之研究(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學成人教育研究所，高雄市。

饒見維(1996)。教師專業發展與實務。臺北市:五南。

Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being: American's perception of life quality*. New York: Plenum Ptes.

Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. New York: Routledge.

Bandura, A. (1997). *Self efficacy: The exercise of control*. New York: W. HFreeman.

Borich, G. D. (1994). *Observation skill for effective teacher*. New York: MacMillan.

Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575.

Diener, E. (2000) .Subject well-being: The Science of happiness and a proposal for a national Index. *American psychologist*, 55(1), 34-43 .

Diener, E., Lucas, R. S., & Oishi, S. (2002). Subject well-being. In C.R. Snyder & S ,J, Lopez (Eds.) , *Handbook of positive psychology* (pp.63-73) .New York: Oxford University Press .

Diener, E., Lucas, R. E., & Oishi, S. (2005). Subjective well-being: The science of happiness and life satisfaction. In C. R. Snyder & S. J. Lopez (Eds.), *Handbook of positive psychology* (pp.63-73). New York:Oxford University Press .


Diener,E., Suh, E. D., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being : Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 125(2), 276-302.

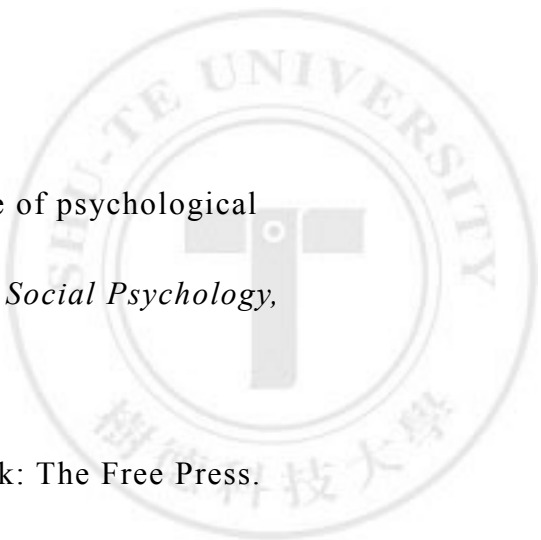
Diener, E., Sandvik, E., Seidlitz, L. & Diener, M. (1993). The relationship Between income and subjective well-being : relative or absolute. *Social Indicators Research*,28,195-223.

Eradio, M. R. (2003). Tips to improve teaching effectiveness. Retrieved February 3, 2006, from [http:// hyper. vcsun. Org / HyperNews / djordan / get / itaeffective. html](http://hyper.vcsun.Org/HyperNews/djordan/get/itaeffective.html)

Gibson, S., & Dembo, M. H.(1984). Teacher efficacy: A construct validation. *Journal of Educational Psychology*, 76, 569-582.

Hoover-Dempsey, K. V., Bassler, O. C., & Brissie, J. S. (1987). Parent involvement: Contributions of teacher efficacy, school socioeconomic

- 
- status, and other school characteristics. *American Educational Research Journal*, 24(3), 417-435.
- Krejcie, R. V., & Morgan, P. W. (1970). Determine sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 607-610.
- Lin, Q. (2001). An Evaluation of Charter School. *Effectiveness Education*, 122(1), 166-176.
- Mastekaasa, A. (1995). Age variations in the suicide rates and self-reported subjective well-being of married and never-married persons. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 5, 21-39.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Reviews Psychology*, 52, 141-166.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.

- 
- Ryff, C. D., & Keyes, C. L. M. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(4), 719-727.
- Seligman, M. (2002). *Authentic happiness*. New York: The Free Press.
- Snyder, C. R., & Lopez, S. J. (2007). *Positive psychology: The scientific and practical explorations of human strengths*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Tschannen-Moran, M., & Hoy, W. A. (2001). Teacher efficacy: Capturing an elusive construct. *Teaching and Teacher Education*, 17, 783-805.
- Turnerr, L. M. (2004). *Spiritual fitness. The 7-steps to living well*. Victor, NY: Violet Prose.
- Yost, R. (2002). "I think I can": Mentoring as a means of enhancing teaching efficacy. *The Clearing House*, 75(4), 195-197

附錄一

正式研究問卷

敬愛的老師：您好

首先感謝您的參與，這份問卷主要是想瞭解幼兒園教師幸福感與教學效能之現況，本問卷分三個部分，第一部分為「基本資料調查表」、第二部分「教師幸福感量表」、第三部分「教師教學效能量表」。本問卷資料內容僅供學術研究之用，問卷內容、資料絕對保密，請您放心填答！

感恩您能撥冗完成此問卷，您的填答資料對本研究提供重要的價值，再度衷心感謝您的協助與合作。

敬祝 平安喜樂 順心如意

樹德科技大學兒童與家庭服務所

指導教授：李新民 博士

研究生：梁秀美 敬上

壹、基本資料

【填答說明】

1、請依據您個人的實際情況在適當的打 V。

1、年 齡： 21-30 歲 31-40 歲 41-50 歲

51-60 歲

2、教育程度：師範院校 一般大學 研究所以上

3、服務年資：1-5 年 6-10 年 11-15 年 16-20 年

20 年以上

4、婚姻狀況：已婚 未婚 其他_____

5、擔任職務：教師兼任行政 級任導師

6、學校規模：12班以下 13~25班 26~48班

49班以上

貳、教師幸福感量表

【填答說明】： 本部分旨在瞭解幼兒園教師在教學工作中的幸福感表現狀況，請依據您的感受與實際情形，選擇一個與您最符合的答案，並在題後該選項打V。		完全不符合	大部分不符合	部分符合	大部分符合	完全符合
層面	題目					
幸福記憶	A1.講到快樂的往事，我就會沉醉其中。					
	A2.我的每段生命都有美好結局。					
	A3.我覺得努力做就是最好的養生之道。					
	A4.我全心投入工作對社會有卓越的貢獻。					
	A5.我對自己的過往充滿感激。					
	A6.我的生活記憶雖然無法改變，但卻可以昇華解脫。					
	A7.我一路走來，都在享受美好人生。					
快樂情緒	A8.我喜歡活在當下的愉悅。					
	A9.我充分享受眼前的快樂。					
	A10.我經常浸淫在自得其樂的情緒中。					
	A11.我樂於尋找人間的歡喜美妙。					
	A12.我很容易獲得滿足的快感。					
	A13.自覺壓力大時，我會自己放鬆一下。					
	A14.我用幸運的心念來擁抱幸福的自己。					

圓 通 自 如	A15.我對未來充滿希望。					
	A16.我偏好有挑戰性的工作。					
	A17.我把超越自己當作人生的努力方向。					
	A18.治療傷痛最好的方法，就是全心全意投入在自己努力的目標。					
	A19.樂觀地面對未來是我的生活藝術。					
	A20.我把不可預知的未來挑戰視為人生樂趣。					
	A21.生命的美妙在於驚奇的未來。					

參、教師教學效能量表

【填答說明】： 本部分旨在瞭解幼兒園教師在教學效能現況，請依據您的感受與實際情形，選擇一個與您最符合的答案，並在題後該選項打 V。	完全 不 符 合	大 部 分 不 符 合	部 分 符 合	大 部 分 符 合	完 全 符 合
B1.我營造一個師生互動良好的有效學習環境。					
B2.透過學習活動的安排，我讓學生學習成效良好。					
B3.我耐心回答學生的問題，讓學生樂於舉手發問。					
B4.我用鼓勵語氣和學生溝通，讓學生對學習產生高度的興趣。					
B5.我運用各種策略有效掌握上課氣氛。					
B6.我採用有效的教學方法讓學生學習效果良好。					

填答結束，感恩您的協助，祝您幸福愉快！

附錄二

研究工具同意書

茲同意樹德科技大學兒童與家庭服務所學生梁秀美使用本人所編製「幸福感量表」與「教師教學效能量表」，以作為其進行碩士論文之研究工具。

同意人： 李新凡

中 華 民 國 100 年 11 月 20 日