

高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感關係之研究 Research on the connection between Social Support and Sense of Well-being of Elderly Learners of Supplement Schools of the Junior high schools and Primary schools in Kaohsiung City

吳友欽* 李嵩義**

*正修科技大學通識教育中心兼任講師 **高雄師範大學成人教育博士

Yu-Chin Wu, Lecturer , and Sung-Yi Lee, Ph.D.

Center for General Education, Cheng-Hsin University*

摘要

本研究旨在探究補校成人學習者自我效能、社會支持與幸福感之關係，具體而言，本研究之目的有四：一、瞭解補校成人學習者的自我效能、社會支持與幸福感之現況。二、探討補校成人學習者不同個人背景變項在自我效能、社會支持及自我效能在社會支持之差異情形。三、分析補校成人學習者不同變項間自我效能、社會支持及幸福感之相關情形。四、探討補校成人學習者自我效能、社會支持對幸福感之預測情形。

研究方法主要採問卷調查法，以高雄市國民中小學補校成人學習者為研究樣本，發出問卷 1022 份，有效回收 860 份，回收率為 80.52%。主要研究工具有三：分別為改編之「自我效能」量表、「社會支持」量表及「幸福感」量表。問卷所得資料輸入電腦，以電腦統計套裝軟體 SPSS 18.0 for Windows 進行統計分析，包括項目分析、因素分析、信度分析、次數分配、平均數、標準差、百分比、t 考驗、單因子變異數分析、積差及典型相關分析及多元迴歸分析等統計方法，加以處理。

本研究得到以下結論：

- 一、補校成人學習者自我效能高，以「成就目標」效能最高
- 二、補校成人學習者社會支持高，以「情境建構」支持表現最高
- 三、補校成人學習者幸福感發展情形良好，以「自我成長」發展最好
- 四、女性、55歲以上、已婚及無收入的補校成人學習者其自我效能較高。
- 五、女性、55歲以上已婚及無收入的補校成人學習者其獲得的社會支持較多
- 六、女性、55歲以上已婚及無收入的補校成人學習者其幸福感較高
- 七、自我效能與社會支持關係密切，以內容掌握與社會支持之相關較高
- 八、自我效能與幸福感關係密切，以成就目標與幸福感之相關較高

九、社會支持與幸福感關係密切，以情境建構與幸福感之相關較高

十、自我效能的「內容掌握」與「過程改進」對社會支持具有決定性的影響

內容掌握效能愈好，則獲得的工具協助愈多，過程改進效能愈好，則得到情境建構支持愈多。

十一、自我效能的自我激勵與成就目標對幸福感具有決定性的影響

十二、社會支持的情境建構、資訊傳遞與情感歸屬對幸福感具有決定性的影響

十三、不同的自我效能、社會支持對幸福感的各層面及整體具有預測力

Abstract

The present research aims to look into the connection between the social support and the sense of well-being of the elderly learners of the supplement schools of the junior high schools and primary schools in Kaohsiung City; the four aims of the present invention are: 1.to understand the current states of the social support and the sense of well-being of the elderly learners of the supplement schools of the junior high schools and primary schools in Kaohsiung City; 2.to find the differences in the social support of the elderly learners of the supplement schools of the junior high schools and primary schools in Kaohsiung City; 3.to analyze the differences in the sense of well-being of the elderly learners of the supplement schools of the junior high schools and primary schools in Kaohsiung City; 4. to research into the connection between the social support and the sense of well-being of the elderly learners of the supplement schools of the junior high schools and primary schools in Kaohsiung City.

In order to achieve the aims above, the present research is implemented using questionnaires, adopting the questionnaire “social support and sense of well-being of elderly learners” as the research tool. The methodology of purposive sampling is used to choose the learners who are over 55 years old in the junior high and primary schools in Kaohsiung city. In the supplement schools of the junior high schools, 180 questionnaires are delivered in total and 168 effective questionnaires are returned. In the supplement schools of the primary schools, 180 questionnaires are delivered in total and 147 effective questionnaires are returned. Three hundred and sixty questionnaires are delivered in total for the present research. After the ineffective questionnaires are removed, there are 315 effective questionnaires in total. The effective questionnaires account for 87.5% of the total questionnaires. Moreover, the data analysis and the test research hypothesis are implemented using descriptive statistics, t-test, F-test and canonical correlation analysis.

The conclusions of the present research are: 1. The degree of social support of the elderly learners of the supplement schools of junior high and primary schools is high intermediate where the level of 'academic support' is the highest and 'emotion support' is the second highest. 2. The degree of sense of well-being of the elderly learners of the supplement schools of junior high and primary schools is high intermediate where the highest is 'life goal' and 'positive relationship with others' and 'environment control' are the second highest. 3. Significant difference exists in the 'emotion support' and the overall 'social support' of the elderly learners of different genders, which indicates that female learners are better than male. 4. The 'emotion support' of the elderly learners of different marriage status indicates that the married are better than the unmarried. 5. The 'independence', 'environment control', 'life goal', 'positive relationship with others', and the overall 'sense of well-being' show that the female learners are better than the male. 6. The elderly learners of different marriage status and income do not show any differences in the sense of well-being and different aspects. 7. The canonical correlation is that 'academic support' affects 'environment control'; the lower the 'academic support', the worse the 'environment control' of the learners. Moreover, 'emotion support' affects the aspect of 'positive relationship with others'; the higher the 'emotion support', the better the positive relationship of the learners with others. The present research proposes relevant concrete advice in accordance with the research results for future reference.

關鍵字：補校、高齡學習者、社會支持、幸福感

Keywords: elderly learner, supplement schools, social support, sense of well-being,

壹、緒論

我國已於1993年邁入高齡化社會，由於經濟的發展，社會不斷的進步，醫療水準的持續提升，使國人的平均壽命亦隨之延長，高齡期佔國人整個生命期的比例相當漫長。隨著平均壽命的不斷向後推移，根據內政部(2011)的統計，國人的平均壽命至2010年時已達78.96歲，至2010年12月為止，我國65歲以上人口已達2,487,893人，佔全國總人口的10.73%。於是，有著愈來愈多的高齡者參與學習活動，成了日益普遍的趨勢。近年來，有關高齡者學習與教育的各種議題，開始受到政府及各界廣泛的關注與研究，而國民中小學補校是高齡者參與正規教育的學習管道，因此，如何使高齡者參與國民中小學補校的學習活動時獲得支持與幸福感極為重要。

一、研究背景與動機

(一)終身學習社會中國中小補校高齡學習者研究較少受到關注

在終身學習社會中，政府必須努力讓各年齡層的學習者皆喜好學習，才能對學習有持續的動力不會中輟。高齡學習者由於身心發展的不利因素，會產生學習上的障礙問題，高齡者在參與學習活動時常常會面臨許許多多的限制，例如高齡者受限於家庭、職業與時間等，形成參與學習活動的障礙，往往被迫放棄學習者角色，產生焦慮與學習困難，使學習效果降低，妨礙到高齡者參與學習活動。因此，為了能夠維持學習，一方面要堅強自己的毅力，另一方面更必須尋求外在環境的支持。近年來，以國民中學及國民小學附設補習學校的相關研究多以新住民或稱新移民以及補校教師為研究焦點，而傳統補校中的高齡學習者卻甚少受到關注及研究，僅見於少數論文研究之中(楊淑君，1994；陳昱至，2008；李嵩義，2007；莊淑貞，2008)。時至今日，老人仍是教育參與過程中的少數族群，尤其國中及國小補校是作為成人教育中的正規教育體系並授與學歷的教育機構，在此一情況下，高齡者繼續參與國中小補校學習之研究議題仍頗具時代意義。

(二)提升社會支持力量，減少高齡學習者的學習障礙

若能將學習障礙排除，高齡學習者的學習阻礙將愈少，也愈將能以自己喜愛的方式來進行學習活動，亦能增強其幸福感受。而社會支持是排除學習障礙的有效方法之一，黃富順(1989)探討成人參與教育活動障礙研究發現，年齡的確會影響學習取向。Fisher(1993)也認為高齡學習者對學習的需求有日增的趨勢，其中個別化或是同儕支持的需求，正是高齡學習改變的轉折點。高迪理(1991)認為社會支持可使老年人去調適其在晚年生活上所遭受之壓力事件，以使其心理更加安適。社會支持對於老年人顯得格外重要，或因老年時期容易出現寡居的情形，或者因為老年人面臨生理或經濟方面的衰退，無法像較年輕時可以與他人進行的接近「公平」式的互動，所以會獲得較少的支持(蕭仁釗、林耀盛、鄭逸如譯，1997)。另外，高齡學習者可以滿足對人際互動方面的需求，除了可以擴展人際關係之外，也可以降低自我的孤獨感。高齡學習者得到社會支持，可以有效降低心理上的不確定性與不安定感。Stern與Carstensen(2000)實驗證明高齡者的記憶表現可以經由認知和社會支持而提升學習表現，並可由團體合作學習而增加認知表現。因此，增加對於高齡學習者的社會支持是提升高齡學習者學習效果的重要方法。國中小補校高齡學習者參與學習時的社會支持相關議題值得研究。

(三)國中小補校高齡學習者之社會支持與幸福感關係議題值得深入探究

社會支持在人類社會中具有獨特的功能與影響力，社會支持會藉由人際作用提昇幸福感。周玉慧、楊文山、莊義利(1998)的研究顯示出：不論是配偶還是子女或親友提供的社會支持，提供給老年人的情緒支持愈多，其身心健康愈佳。羅凱南(2001)研究發現，老人得到的社會支持愈多者，其幸福感較高；社會支持與幸福感有中度正相關；不管是情緒支持、訊息支持、實質支持或社會整合，都和心理滿足感成顯著正相關，其中以情緒支持為最明顯。Newsom與Schulz (1996)針對六十五歲以上的老年人為研究對象，探討社會支持與其生理、心理的幸福滿足感情形，結果發現：社會支持情況較差者會強烈影響老年人的生理、心理的幸福滿足感，使他們具備較差的生活滿意與較多的憂鬱症狀。綜言之，社會支持對高齡學習者而言，具有重要的作用，可以提供物質上或精神上的許多幫助，增加他們的歸屬感、喜悅感、

自尊、自信等，從而提高他們的幸福感。所以，國中小補校高齡學習者社會支持影響其心理幸福滿足感的研究問題很值得我們重視。

二、研究目的

基於上述，研究者為了解高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感的相關情形，乃決定進行此項研究，本研究的目的有四：

- 1.了解高雄市國中小補校高齡學習者社會支持及幸福感之現況。
- 2.考驗高雄市國中小補校高齡學習者在社會支持上的差異情形。
- 3.分析高雄市國中小補校高齡學習者在幸福感上的差異情形。
- 4.探究高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感的相關情形。

三、研究限制

以下分點敘述研究限制：

一、研究變項

本研究探究社會支持及幸福感變項，然此二變項的理論內涵龐大，學者主張歧異，因此，探究時要能全然切中變項之內涵及本質實有困難之處，惟本研究已儘量修改題目敘述以確實符合受試者實際現況並減少與變項本質誤差情形存在。

二、研究樣本

本研究限於人力、經費、時間等限制，進行問卷調查，進行實證探究。過程上，雖已儘量求其客觀及代表性，因此，在推論上也有其限制，將本研究結果類推至全國的補校學習者時應謹慎小心，以免過度推論。

三、研究工具

本研究調查問卷屬於自陳式量表，藉由受試者的認知反應來填答，填答者可能受個人情緒、認知、過去經驗等因素的影響，或是對於問卷內容題目之理解亦可能有所偏差而對题目的反應採取較為保留的立場，此和真實現象難免會有落差存在，值得注意。

四、研究方法

本研究以問卷調查方式蒐集研究對象現況之資料，以為研究驗證之參考。此種量化的資料蒐集會有其實證上的優點，然對相關議題之探究或許較無法深入，此也有待後續加入質性研究補全。

貳、文獻探討

爲了解高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感的情形，以下探討其相關意涵與研究，茲說明如下：

一、社會支持的意涵、功能及類型

(一) 社會支持的意涵及功能

社會支持包含非常廣泛的內容，不同的學者提出不同的定義：

Caplan(1974)指出社會支持是指當個人面臨壓力情境時，身邊的家人、朋友或重要他人給予其不同形式的支持或援助。House(1981)認爲社會支持是人與人之間的相互作用，包括情感上的關心、工具性援助、資訊互通和有關自身環境的自我評價。Gottlieb(1983)進一步將社會支持定義爲來自於社會關係的幫助、人們聯繫的方式以及支持網路中成員間的資源交換。Dunst與Trivette(1985)認爲社會支持是個人在面臨具有壓力的情境時，家庭的成員、朋友、鄰居和其他人所能提供個人生理、心理、訊息、工具或物質等各種不同形式的援助和支持，使個體更適應壓力，增加幸福感。

Tracy(1990)認爲社會支持是指人們對他人提供多種不同方式的協助，包括情感性的鼓勵或支持、建議或勸告、傳遞訊息或資訊、指導、以及實體或有形的幫助。井敏珠(1992)指出社會支持是個體透過與周遭的任何人的互動過程中，在情緒上、實質上或訊息上所獲得的社會支持、回饋，使個體增進適應問題的能力。Lopez(1999)認爲社會支持是指支持者在特定地方，直接給予個體實質性的物品、服務、社會介入及指引。Litwun與Landau(2000)認爲社會支持是日常生活中所需要的一系列人際之間的幫助，如豐富自我概念、增強歸屬感、完善認知指導，在完成任務中所需的具體幫助，以及被愛戴和敬佩的感覺。

Cobb(1976)認爲社會支持具有三種功能：(1)它使個體覺得自己是受到照顧和關愛的；(2)它使個體相信自己是受到重視和尊重的；(3)它使個體確認自己是屬於溝通網絡中的一份子。Cohen與Wills(1985)認爲尊重及訊息性支持對於一般性的壓力事件都能夠有相當程度的社會支持效果，工具性支持與陪伴支持則只與某些特定的壓力事件較有關聯。以心理層面來看，社會支持對於個人的正面思考、情緒抒解、壓力釋放都有相當程度的影響力。Wills(1985)認爲資訊性支持，發揮了增強個人自尊心、被接受與被肯定的功能，讓人們更可以肯定自己存在的價值。工具性支持則提供了人們在面對問題時解決問題的能力。情緒性支持則是經由他人的關心、鼓勵，產生正面積極與愉快的情緒，也有助於壓力抒解。由此可知，社會支持是個體藉由與環境中的人、事、物的互動，獲得的各種形式的支持，使個體能抵抗壓力、滿足個人需求及增進心理上的幸福感。

(二) 社會支持的類型

有關社會支持的類型，許多學者依支持的內容分爲數種不同的類型，大致有以下的分類：

Morgan與Zimmweman(1990)將社會支持分爲兩大類型：(1)情感性支持和(2)工具性支持。情感性支持包括給與他人情感上的支持和與他人進行交流。工具性支持或稱實際幫助，是指發生在給予者和接受者(即得到幫助的人)之間的實際轉移。工具性支持可以通過支持的可利用性加以衡量，包括對支持網路結構的調查(如網路大小和居住情況)。認知指導或有人提供建議和資訊，經常被認爲是工具性支持的一個

方面。House(1981)將社會支持分為四類：(1)情緒支持：自尊、情感、關愛。(2)工具支持：金錢、物質的協助及行動介入。(3)訊息支持：忠告、建議、指導等。(4)評價支持：肯定、回饋、社會比較等。Bossert(1994)將社會支持分為：(1)情緒性支持：得到家人及師長、同學等溫暖、和善的言語問候與關切陪伴，使其感受到受愛護與被接受，以維護親密感與自我認同。(2)訊息性支持：能延續學校課程學習等訊息提供，協助減少不確定焦慮感，以維護自我信念。(3)尊重性支持：尊重身體感受與增加自我控制感、成就感，維護自尊心。(4)實質性支持：藉由設備的提供，以維護身心靈最基本的滿足與舒適感。(5)網絡性支持：透過原有的同儕朋友的良好互動關係，共享彼此的經驗與感受，以維護人際關係與社會技能。

Barrera與Ainlay(1983)將社會支持分為：(1)物質支持：如提供金錢等協助。(2)行為支持：如分擔體力勞動的工作。(3)關懷支持：比如傾聽、表示尊重、關心、理解等。(4)指導支持：如提供幫助、資訊和指導。(5)回饋支持：如提供有關他們行為、思想和感情的個人的反饋。(6)人際支持：如參加娛樂和放鬆的社會交往。Thorpe(2001)認為學習支持需要根據學生產生需求的時機及時的加以提供協助支持，因為錯過支持的時機將可能直接導致支持失敗。李嵩義(2007)將社會支持類型歸納出四個向度：(1)情感支持：幫助高齡學習者解決各種心理和情感方面的問題。(2)學術支持：幫助高齡學習者提供教學服務、培養學生的學習技能。(3)工具支持：幫助高齡學習者提供財務、經費或相關軟硬體設施的協助。(4)訊息支持：給予高齡學習者忠告、建議、分享學習活動的課程或消息來源，以增進高齡學習者更積極參與學習活動。

Krause(1989)在對高齡者的研究中指出，明確的社會支持是生活事件的緩衝物。在一個針對高齡者所進行的縱向研究中發現，高齡者的生活滿意度與朋友間的非正式活動有絕對的相關。事實上，與朋友共同從事特殊的活動比家人共同從事相同的活動能產生更多的激勵。Krause、Liang與Keith(1990)以2049位60歲以上的高齡者為研究對象，訪談其晚年的社會支持及心理悲傷之間的關係，結果顯示較常與家人接觸的老人比接觸較少的老人，他們受到較多情感的支持。與朋友接觸並期待受到支持，顯示出對生活安康直接的重要的影響，與家人接觸並得到支持，對生活安康有間接的重要的影響。因此，當社會支持程度越高，對於心理上的負面影響就會降低。

二、高齡學習者幸福感的意涵與研究

(一) 幸福感的意涵

幸福感在西方現代心理學研究領域中有不同的表達，像是happiness、well-being、eudemonia、psychology well-being、subjective well-being等，而英文的well-being常有不同的中文翻譯，如福祉、安適狀態、安寧或圓融，意即人生命每一個層面處在最佳狀況，係指「心理良好狀態」或就是「主觀好的存在」，它的意思就是指健康、快樂的狀態(李嵩義，2007)。

Diener(1984)認為幸福感是個體依據自己設定的標準對自己生活的質量所作的整體評價，是一種對生活評估後的結果，以生活滿意度為主觀之評定強調個人認知對幸福感的影響，而生活滿意可以代表個人對生活整體層面的評價，即反應出個人幸福感的程度。他認為幸福感具有三個特點：(1)主觀性：主觀幸福感的評定主要依賴個體所設定的標準，而不是他人或外界的標準。(2)整體性：它是一種綜合評價，是

一種綜合的心理指標，包括生活滿意度、正向情感及負向情感三方面，其反應的是個體情感反應的評估和認知判斷。(3)穩定性：主觀幸福感主要測量長期而非短期情感反應和生活滿意度，是一個相對穩定的值。它不隨時間的流逝或環境的一般性改變而發生重大變化。Veenhoven(1994)則強調幸福感應該是個人對其生活的喜歡程度，即幸福感是一種正向的情緒反應，透過對正負情緒消長情形的分析以了解幸福感的高低。著重於情緒之幸福感，認為幸福感來自於生活較正向的情緒與較少負向情緒之總和。Ryff與Singer(2000)認為幸福感不僅是保持愉悅，更重要的是追求真正潛能的實現。

(二) 幸福感的相關研究

近年來的研究傾向，認為幸福感可以說是一種個人主觀的經驗，可以使個體發現自己，並了解自己存在的意義與價值。Ryan與Deci(2001)認為幸福感就是最佳的體驗和心理機能狀態。在高齡者幸福感的實徵研究方面，Ryff(1989b)曾對於年輕成年期、中年期、老年期三種年齡階段的受試者，進行自我接納、自主性、環境掌控、自我成長、生活目標、與他人的正向關係等六個層面的幸福感測量。結果顯示：老年人在環境掌控的情形比較好，而自我成長、生活目標的情形比較差。Ryff與Keyes(1995)以1108位成年人作為研究對象，測量他們在自我接納、自主性、環境掌控、自我成長、生活目標、與他人的正向關係等六個層面心理幸福滿足感的表現。結果發現：老年人在環境掌控、與他人的正向關係兩方面表現比較好。李嵩義(2007)研究指出，高齡學習者的幸福感狀況良好，以自我成長表現最佳，有高社會支持的高齡學習者其整體幸福感較佳。黃富順(2011)研究顯示，我國高齡者生活幸福感普遍良好，參與學習、擔任志工、及與家人相處會使生活變得更快樂。從幸福感的相關研究者對幸福感的測量和相關研究中得知並提醒我們在對幸福感問題進行實證性研究時，應當從多個層面及角度著手，以廣泛的探究幸福感的內涵。

(三) 個人背景變項與幸福感的關係

影響幸福感的個人背景變項因素頗多，本研究以高齡學習者為對象，基於樣本的屬性與研究目的，研究者著重於性別、收入與健康狀態來深入探討。Ryff(1989b)探討男、女兩性在心理幸福滿足感有無差異的研究中發現，女性受試者在士氣與憂鬱等測量項目上，明顯比男性受試者士氣低落，顯得較為憂鬱。Dean、Kolody與Wood於1990年的研究結果顯示：女性比男性較易罹患憂鬱症。認為如果女性在遇到不好或難以控制的事件時可能導致她們難以抵制消極影響；但是如果她們生活美好，則她們比男性更能感到強烈的幸福。所以女性在積極情感和消極情感的體驗上都較男性強烈(Fujita, 1991)。施建彬(1995)的研究結果顯示性別在幸福感上沒有顯著差異。劉敏珍(2000)的研究也證實女性老年人之幸福感較男性為高。蔡秀美、周雅容(1995)的研究結果發現老年婦女比起男性老年人較為沮喪。黃富順(2011)研究發現，女性的生活幸福感高於男性，且婚姻狀況與生活幸福感有關。綜合上述，性別是否影響幸福感及如何影響，仍有待研究。

在健康情形方面，Quinn(1983)對於老年人心理適應的研究結果亦顯示，健康情形是老年人心理幸福滿足感最重要的影響來源。Lurie(1984)研究發現主觀的自覺健康狀態是影響未來生活幸福感的重要因素。Argyle(1987)研究發現，健康狀況愈好的老年人，愈有幸福感。如果以自評健康狀況進行評估，幸福感和健康之間的關聯會更強。Thompson與Heller(1990)研究發現心理健康會對幸福感產生極大的影響，心

理健康佳則幸福感就會提高。有趣的是健康影響幸福感，幸福感也會回過頭影響健康。影響健康的因素很多，所以常常容易造成因果上的混淆不清。經濟狀況是不是主觀幸福感的影響因素，許多研究結果顯示：老年人的經濟狀況愈好，其心理幸福滿足感愈佳。Argyle(1987)針對老人所進行的預測幸福感的研究發現，最重要的因素是健康、收入及社會接觸。健康和社會接觸對所有人都很重要，收入對年輕人較不重要，但對老年人卻相當重要。李嵩義(2007)研究指出，不同性別、年齡、健康情形與社會支持相輔相成，能提升高齡學習者的幸福感。

三、高齡學習者社會支持與幸福感關係

Weiss(1974)研究發現，個體只有在得到各種社會支持時才能獲得較高的幸福感。Kahn與Antonucci(1980)也指出社會支持是主觀幸福感的一個重要影響因素，友誼關係有明顯的人格適應功能，在老年人當中，朋友的支持性和親密性與生活品質呈現顯著正相關。Thoits(1982)檢驗社會支持與個人幸福感的因果關係，所得結論為社會支持可以預測個人的幸福感。Quinn(1983)的研究結果則指出：老年人主觀的社會支持滿意度比起社會支持網絡的客觀評量，更能預測老年人的心理幸福滿足感。社會支持的情形愈好，老年人的心理幸福滿足感愈好，老年死亡率愈低，這種現象背後的機制有兩種可能性：當個體遭遇壓力情境，此時社會支持扮演緩衝壓力的角色，間接對身心健康產生正面效果。或者不論個體是否遭遇到壓力，社會支持都會直接助益於身心健康(Cohen & Wills, 1985)。Krause(1986)以社會支持行為量表做為測量工具對於老年人心理幸福滿足感的影響，結果發現：老年人獲得訊息與情緒支持愈多，其憂鬱程度愈低。Antonucci 與 Jackson(1987)指出社會支持與心理幸福滿足感有正向關連。

Sarason、Levine與Basham(1983)研究發現，女性社會支持越高者，其負向心理狀況越低，且關連性比男性還明顯，可見女性的社會支持比男性更有效果。Newsom與Schulz (1996)針對六十五歲以上的老年人，探討社會支持與其生理、心理的幸福滿足感情形，結果發現：社會支持較差情況強烈影響老年人的生理、心理的幸福滿足感，使他們具備較差的生活滿意與較多的憂鬱症狀。陸洛(1998)研究六十五歲以上的老年人，發現社會支持與心理幸福滿足感呈正相關。周玉慧、楊文山、莊義利(1998)的研究顯示出：不論是配偶還是子女或親友提供的社會支持，提供給老年人的情緒支持愈多，其身心健康愈佳。羅凱南(2001)研究發現，老人接受的社會支持愈多者，其幸福感較高；社會支持與幸福感有中度正相關；不管是情緒支持、訊息支持、實質支持或社會整合，都和心理滿足感成顯著正相關，其中以情緒支持為最明顯。

參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究旨在探討高齡學習者個人背景變項對社會支持及幸福感的影響及相關情形，綜合文獻分析結果並結合本研究目的，提出本研究的架構圖：

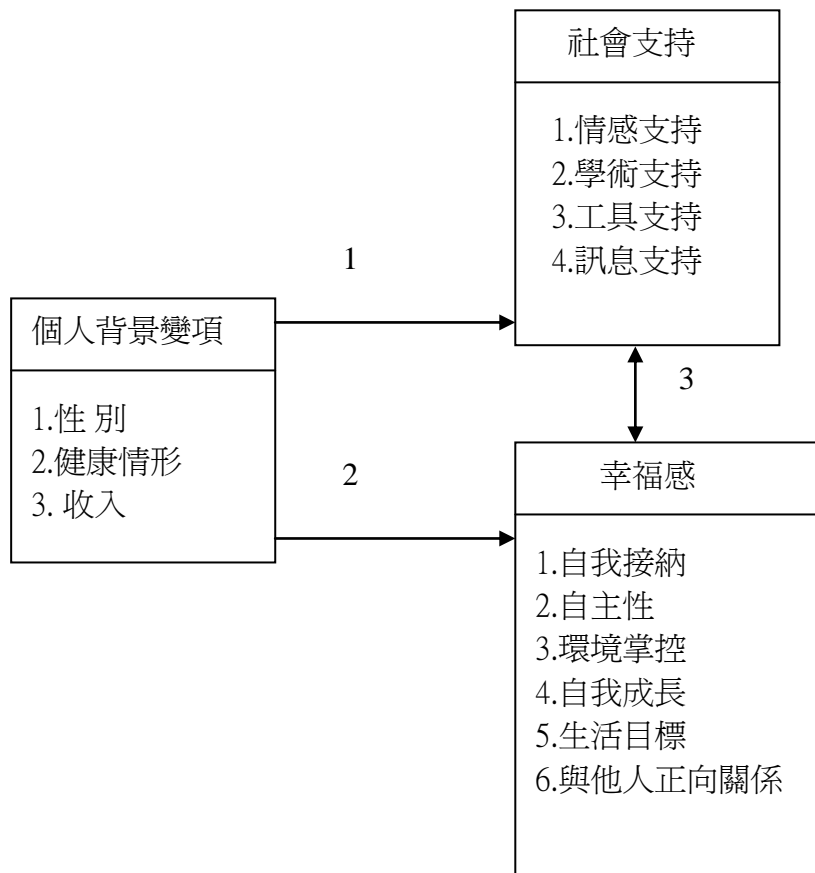


圖 1 研究架構圖

茲將本研究架構之研究路徑說明如下：

- 1、研究路徑1：分析不同個人背景變項之高齡學習者在社會支持的差異情形。
- 2、研究路徑2：分析不同個人背景變項之高齡學習者在幸福感的差異情形。
- 3、研究路徑3：分析高齡學習者社會支持與幸福感的相關情形。

二、研究假設

本研究根據研究目的、文獻分析結果及研究架構，提出下列研究假設：

假設1：不同個人背景變項之高齡學習者在社會支持上有顯著差異。

- 1-1：不同性別的高齡學習者在社會支持上有顯著差異。
- 1-2：不同健康情形的高齡學習者在社會支持上有顯著差異。
- 1-3：不同收入的高齡學習者在社會支持上有顯著差異。

假設2：不同個人背景變項之高齡學習者在幸福感分層面及整體上有顯著差異。

- 2-1：不同性別的高齡學習者在幸福感分層面及整體上有顯著差異。
- 2-2：不同健康情形的高齡學習者在幸福感分層面及整體上有顯著差異。
- 2-3：不同收入的高齡學習者在幸福感分層面及整體上有顯著差異。

假設3：不同國中小補校高齡學習者社會支持層面與幸福感層面間有顯著的典型相關。

三、研究方法

本研究採問卷調查法，以立意取樣，抽取高雄市國中小補校學習的高齡學習者為調查對象，以李嵩義(2007)所編製的「高齡學習者社會支持與幸福感」量表為工具，進行大樣本的問卷調查，進行統計量化分析。

四、研究對象

本研究以九十九學年度第一學期就讀於高雄市國中及國小補校，年滿五十五歲以上的高齡學習者為研究對象，國中補校部分，共發出問卷180份，回收有效問卷168份，國小補校部分，共發出問卷180份，回收有效問卷147份，此研究實際共發出360份問卷，刪除無效問卷後共得有效問卷315份，實際有效問卷率為87.5%，本研究在樣本的選擇上僅限於高雄市國中小補校高齡學習者為主，故在未來的結果推論至全國各地國中小補校高齡學習者時會有其限制。

五、研究工具

李嵩義(2007)根據文獻回顧，綜合歸納相關學者(Barrera & Ainlay, 1983; Bossert, 1994; House, 1981; Morgan & Zimmweman, 1990; Thorpe, 2001)等，對社會支持的分類觀點，將社會支持歸納為四個面向，以涵納成人及高齡學習者的社會支持面向，並以部分補校高齡學習者為施測對象。另外，Ryff與Singer(2000)從人類生命全程發展的觀點探索幸福感的問題，將幸福描述為不僅僅是快樂的獲得而且是為了人類真正本質的自我實現而努力。他們並提出了測量幸福感的多向度測量方法，該量表包括了自我接納、自主性、環境掌控、個人成長、生活目標、與他人的正向關係等六個向度，共有84個題目並在美國已被廣泛的應用。因該量表係針對高齡者所設計，本研究採量化實徵方式進行研究，研究者基於探究的需要及相關文獻之理論性探究與分析，及考量不同學生群體背景特性，採用李嵩義(2007)所編製之高齡學習者社會支持及幸福感量表為研究工具，首先，該量表在編製上，將社會支持類型歸納為四個面向，分別為：(1)情感支持；(2)學術支持；(3)工具支持；(4)訊息支持，社會支持量表四層面與總量表的相關分別為.8994、.8908、.8993、.9104，整體 α 值為.9621，其次，在幸福感量表有六個面向，分別是：(1)自我接納；(2)自主性；(3)環境掌控；(4)個人成長；(5)生活目標；(6)與他人的正向關係，幸福感量表六個層面與總量表的相關分別為.8422、.9056、.9175、.9305、.9365及.9348，整體 α 值為.9688，因此本問卷信度堪稱良好。

本研究採用李克特式 (Likert-style) 五點量表填答計分，在各個題項右方的「非常同意、大致同意、有些同意、大致不同意、非常不同意」處中勾選，分別依次給予5、4、3、2、1分。若受試者在該量表所得的分數愈高，表示其所獲得的社會支持程度及幸福感愈高；反之，受試者得分愈少，表示所獲得的社會支持及幸福感程度愈低。調查問卷基本資料調查表包含個人背景資料如下：1、性別：分為男、女兩組。2、婚姻狀況：分已婚及未婚。3、收入：本研究中將收入分為無收入、2萬元以下、2-4萬元及4萬元以上四類。

六、資料處理

本研究係以問卷調查方式蒐集資料。問卷調查回收後，隨即整理問卷填答資料登錄於電腦檔案中，將全部有效問卷資料整理編碼(coding)，輸入電腦儲存，並採用SPSS 16.0 for Windows統計套裝軟體程式，進行研究假設的考驗與資料分析。

肆、研究結果與討論

茲將研究考驗結果列表提出說明如下：

一、國中小補校高齡學習者社會支持現況分析

根據 315 位受試者在「社會支持」量表上之填答得分加以分析，在各層面及整體層面的得分情形如表 1。本分析以平均數及標準差呈現，分數愈高，表示其社會支持愈高愈正向積極，本量表以 3 分為每題的平均值，高於平均值界定為中上程度，表示發展情形大致良好，低於平均值則為不佳，表示社會支持偏向中上程度。

表 1 國中小補校高齡學習者社會支持現況分析摘要表

層 面	平均數	標準差	題數	每題平均得分	排序
情感支持	16.96	2.98	4	4.24	2
學術支持	17.77	2.60	4	4.44	1
工具支持	15.70	3.55	4	3.93	3
訊息支持	14.98	4.09	4	3.75	4
社會支持整體	65.41	10.24	16	4.09	

N=315

由表 1 顯示，就社會支持整體層面而言：國中小補校高齡學習者社會支持的平均得分為 65.41，標準差為 10.24，每題平均為 4.09，為中上程度。由各層面每題的平均得分可知，「學術支持」層面的得分最高，其次為「情感支持」，而以「訊息支持」層面的得分最低。

二、國中小補校高齡學習者幸福感現況分析

根據 315 位受試者在「對幸福感」量表上之填答得分加以分析，在各層面及整體層面的得分情形如表 2。由本分析以平均數及標準差呈現，分數愈高，表示其對幸福感愈高愈正向積極，本量表以 3 分為每題的平均值，高於平均值界定為中上程度，表示發展情形大致良好，低於平均值則為不佳，表示對幸福感偏向中上程度。

表 2 國中小補校高齡學習者幸福感現況分析摘要表

層 面	平均數	標準差	題數	每題平均得分	排序
自我接納	15.90	3.43	4	3.98	5
自主性	17.48	2.70	4	4.37	4
環境掌控	17.58	2.42	4	4.40	3
自我成長	14.98	4.09	4	3.75	6
生活目標	17.96	2.65	4	4.49	2
與他人正向關係	18.24	2.40	4	4.56	1
對幸福感整體	105.40	12.51	24	4.39	

N=315

由表 2 顯示，就對幸福感整體層面而言，國中小補校高齡學習者幸福感的平均得分為 105.40，標準差為 12.51，每題平均為 4.39，表示對幸福感偏向中高等程度。在各層面上，由各層面每題的平均得分可知：以「與他人正向關係」層面的得分最高，其次為「生活目標」及「環境掌控」，而以「自我接納」及「自我成長」層面最低。

三、不同背景變項的國中小補校高齡學習者社會支持之差異分析

本部份主要為考驗假設1：「不同個人背景變項之高齡學習者在社會支持上有顯著差異」所得之結果，分析如下：

1、不同性別的國中小補校高齡學習者社會支持之差異分析

依表3 之分析摘要內容可知，不同性別的國中小補校高齡學習者在社會支持整體及其各層面差異分析結果整體如下：

- 1.不同性別的國中小補校高齡學習者在「情感支持」上有顯著差異($t=2.505 < .001$)。
- 2.不同性別的國中小補校高齡學習者在「學術支持」上無顯著差異($t=2.658 > .05$)。
- 3.不同性別的國中小補校高齡學習者在「工具支持」上無顯著差異($t=.961 > .05$)。
- 4.不同性別的國中小補校高齡學習者在「訊息支持」上無顯著差異($t=.297 > .05$)。
- 5.不同性別的國中小補校高齡學習者在整體「社會支持」上有顯著差異($t=1.849 < .05$)。

表 3 不同性別的國中小補校高齡學習者社會支持整體及各層面之差異分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t值
情感支持	1.女	263	17.14	2.87	2.502***
	2.男	52	16.02	3.37	
學術支持	1.女	263	17.94	2.34	2.658
	2.男	52	16.90	3.54	

工具支持	1.女	263	15.79	3.47	.961
	2.男	52	15.27	3.97	
訊息支持	1.女	263	15.01	4.05	.297
	2.男	52	14.83	4.32	
社會支持	1.女	263	65.8821	9.6126	1.849 *
	2.男	52	63.0192	12.8192	

N=315 ***p<.001 *p<.05

2、不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者社會支持之差異分析

依表4 之分析摘要內容可知，不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在社會支持整體及其各層面差異分析結果整體如下：

- 1.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「情感支持」上有顯著差異($t=.438<.05$)，已婚優於未婚。
- 2.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「學術支持」上無顯著差異($t=\.436>.05$)。
- 3.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「工具支持」上無顯著差異($t=\.465>.05$)。
- 4.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「訊息支持」上無顯著差異($t=-.539>.05$)。
5. 不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在整體「社會支持」上無顯著差異($t=.184>.05$)。

表 4 不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者社會支持整體及各層面之差異分析摘要表

變項層面	婚姻	人數	平均數	標準差	t值
情感支持	1.已婚	307	16.97	3.00	.438*
	2.未婚	8	16.50	1.85	
學術支持	1.已婚	307	17.78	2.61	.436
	2.未婚	8	17.38	2.26	
工具支持	1.已婚	307	15.72	3.54	.465
	2.未婚	8	15.13	4.29	
訊息支持	1.已婚	307	14.96	4.11	-.539
	2.未婚	8	15.75	2.92	
社會支持	1.已婚	307	65.4267	10.2882	.184
	2.未婚	8	64.7500	8.8922	

N=315 *p<.05

3、不同收入的國中補校高齡學習者社會支持之差異分析

依表5 之分析摘要內容可知，不同收入的國中小補校高齡學習者在社會支持整體及其各層面差異分析結果整體如下：

- 1.不同收入的國中小補校高齡學習者在「情感支持」上有顯著差異($F=4.527 < .01$)。
- 2.不同收入的國中小補校高齡學習者在「學術支持」上無顯著差異($F=1.790 > .05$)。
- 3.不同收入的國中小補校高齡學習者在「工具支持」上無顯著差異($F=1.004 > .05$)。
- 4.不同收入的國中小補校高齡學習者在「訊息支持」上無顯著差異($F=2.084 > .05$)。
5. 不同收入的國中小補校高齡學習者在整體「社會支持」上有顯著差異($F = 3.139 < .01$)。

表 5 不同收入的國中小補校高齡學習者社會支持整體及各層面之差異分析摘要表

變項層面	收入	人數	平均數	標準差	F值	
情感支持	1. 無	249	17.24	2.77	4.527**	1>3
	2. 3萬元以下	43	16.23	3.08		
	3. 3-6萬元	18	14.94	4.18		
	4. 6萬以上	5	16.40	4.10		
學術支持	1. 無	249	17.92	2.40	1.790	
	2. 3萬元以下	43	17.42	2.98		
	3. 3-6萬元	18	16.61	3.99		
	4. 6萬以上	5	17.40	1.82		
工具支持	1. 無	249	15.87	3.53	1.004	
	2. 3萬元以下	43	15.21	3.60		
	3. 3-6萬元	18	14.89	4.11		
	4. 6萬以上	5	14.40	.89		
訊息支持	1. 無	249	15.14	4.05	2.084	
	2. 3萬元以下	43	14.91	3.77		
	3. 3-6萬元	18	12.72	5.09		
	4. 6萬以上	5	16.00	3.16		
社會支持	1. 無	249	66.1687	9.6074	3.139 **	1>3
	2. 3萬元以下	43	63.7674	10.6566		
	3. 3-6萬元	18	59.1667	15.5497		
	4. 6萬以上	5	64.2000	7.1903		

N=315 **p<.01

4、討論

依據分析結果，不同性別的高齡學習者在「情感支持」及整體「社會支持」有顯著差異存在，呈現女性優於男性的現象，其餘則無差異，假設1-1獲得少部分支持。這顯示女性學習者的情感支持愈多，愈能提升其正向的心理狀況。其次，不同婚姻狀況的高齡學習者在「情感支持」上有顯著差異，呈現已婚優於未婚的現象，其餘則無差異，假設1-2獲得少部分支持。不同收入高齡學習者在「情感支持」上有顯著差異。收入在3-6萬元者較無收入者有較多的情感支持，假設1-3獲得少部分支持。這顯示，情感支持對於老人的情緒抒解與學習壓力釋放都有相當程度的影響力，朋友則是和各種社會活動中的同伴一樣，是情感支持的來源(Rook, 1990)；Seeman與 Berkman(1988)研究顯示，朋友在情感支持扮演著重要的角色，特別是隨著年齡的增加朋友提供重要的支持。周玉慧、楊文山、莊義利(1998)研究發現情感性社會支持的提供或接受對老人身心健康有良好的促進作用。

四、不同背景變項的國中小補校高齡學習者幸福感差異分析

本部份主要為考驗假設2：「不同個人背景變項之高齡學習者在幸福感上有顯著差異」所得之結果，分析如下：

1、不同性別的國中小補校高齡學習者幸福感之差異分析

依表6之分析摘要內容可知，不同性別的國中小補校高齡學習者在幸福感整體及分層面差異分析結果如下：

1. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「自我接納」上無顯著差異($t=.910 > .05$)。
2. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「自主性」上有顯著差異($t=3.476 < .001$)。
3. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「環境掌控」上有顯著差異($t=2.029 < .01$)。
4. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「自我成長」上無顯著差異($t=.297 > .05$)。
5. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「生活目標」上有顯著差異($t=2.394 < .01$)。
6. 不同性別的國中小補校高齡學習者在「與他人正向關係」上有顯著差異($t=3.544 < .001$)。
7. 不同性別的國中小補校高齡學習者在整體「幸福感」上有顯著差異($t=2.968 < .01$)。

表 6 不同性別的國中小補校高齡學習者幸福感整體及各層面之差異分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t值
自我接納	1.女	263	15.97	3.22	.910
	2.男	52	15.50	4.31	
自主性	1.女	263	17.71	2.40	3.476***
	2.男	52	16.31	3.70	
環境掌控	1.女	263	17.70	2.30	2.029**
	2.男	52	16.96	2.89	
自我成長	1.女	263	15.01	4.05	.297

	2.男	52	14.83	4.32	
生活目標	1.女	263	18.38	2.31	2.394**
	2.男	52	17.52	2.73	
與他人正向關係	1.女	263	18.19	2.44	3.544***
	2.男	52	16.79	3.33	
幸福感整體	1.女	263	106.3156	11.5806	2.968**
	2.男	52	100.7500	15.7391	

N=315 **p<.01 ***p<.001

2、不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者對幸福感之差異分析

依表7之分析摘要內容可知，不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在對幸福感整體及其各層面差異分析結果整體如下：

- 1.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「自我接納」上無顯著差異($t=2.013 > .05$)。
- 2.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「自主性」上無顯著差異($t=1.436 > .05$)。
- 3.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「環境掌控」上無顯著差異($t=1.280 > .05$)。
- 4.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「自我成長」上無顯著差異($t=-.539 > .05$)。
- 5.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「生活目標」上無顯著差異($t=1.335 > .05$)。
- 6.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在「與他人正向關係」無顯著差異($t=1.307 > .05$)。
- 7.不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者在整體「幸福感」無顯著差異($t=2.048 > .05$)。

表 7 不同婚姻狀況的國中小補校高齡學習者幸福感整體及各層面之差異分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t值
自我接納	1.已婚	307	15.96	3.39	2.013
	2.未婚	8	13.50	4.31	
自主性	1.已婚	307	17.51	2.68	1.436
	2.未婚	8	16.13	3.31	
環境掌控	1.已婚	307	17.61	2.40	1.280
	2.未婚	8	16.50	3.12	
自我成長	1.已婚	307	14.96	4.11	-.539
	2.未婚	8	15.75	2.92	
生活目標	1.已婚	307	18.27	2.38	1.335
	2.未婚	8	17.13	3.04	
與他人正向關係	1.已婚	307	17.99	2.64	1.307

	2.未婚	8	16.75	2.96	
幸福感整體	1.已婚	307	105.6287	12.3624	2.048
	2.未婚	8	96.5000	15.5839	

N=315

3、不同收入的國中小補校高齡學習者對幸福感之差異分析

依表8之分析摘要內容可知，不同收入的國中小補校高齡學習者在對幸福感整體及其各層面差異分析結果整體如下：

- 1.不同收入的國中小補校高齡學習者在「自我接納」上無顯著差異($t=.953 > .05$)。
- 2.不同收入的國中小補校高齡學習者在「自主性」上無顯著差異($t=2.553 > .05$)。
- 3.不同收入的國中小補校高齡學習者在「環境掌控」上無顯著差異($t=1.718 > .05$)。
- 4.不同收入的國中小補校高齡學習者在「自我成長」上無顯著差異($t=2.084 > .05$)。
- 5.不同收入的國中小補校高齡學習者在「生活目標」上無顯著差異($t=.171 > .05$)。
- 6.不同收入的國中小補校高齡學習者在「與他人正向關係」上無顯著差異($t=1.101 > .05$)。
- 7.不同收入的國中小補校高齡學習者在整體「幸福感」上無顯著差異($t=1.337 > .05$)。

表8 不同收入的國中小補校高齡學習者整體幸福感及各層面之差異分析摘要表

變項層面	收入	人數	平均數	標準差	F值
自我接納	1. 無	249	15.90	3.39	.953
	2. 3萬元以下	43	16.05	3.48	
	3. 3-6萬元	18	15.00	3.93	
	4. 6萬以上	5	17.80	2.28	
自主性	1. 無	249	17.63	2.55	2.553
	2. 3萬元以下	43	17.00	3.09	
	3. 3-6萬元	18	16.17	3.60	
	4. 6萬以上	5	18.80	.84	
環境掌控	1. 無	249	17.65	2.35	1.718
	2. 3萬元以下	43	17.51	2.70	
	3. 3-6萬元	18	16.44	2.75	
	4. 6萬以上	5	18.60	1.34	
自我成長	1. 無	249	15.14	4.05	2.084
	2. 3萬元以下	43	14.91	3.77	
	3. 3-6萬元	18	12.72	5.09	

	4. 6萬以上	5	16.00	3.16	
生活目標	1. 無	249	18.26	2.36	.171
	2. 3萬元以下	43	18.23	2.41	
	3. 3-6萬元	18	17.89	3.08	
	4. 6萬以上	5	18.60	1.95	
與他人正向關係	1. 無	249	18.10	2.48	1.101
	2. 3萬元以下	43	17.51	3.10	
	3. 3-6萬元	18	17.28	3.75	
	4. 6萬以上	5	17.40	1.82	
對幸福感整體	1. 無	249	105.8474	11.9899	1.337
	2. 3萬元以下	43	104.3721	13.8753	
	3. 3-6萬元	18	100.4444	16.1654	
	4. 6萬以上	5	109.6000	8.7920	

N=315

4、討論

依據分析結果，不同性別的高齡學習者在「自主性」、「環境掌控」、「生活目標」、「與他人正向關係」及整體「幸福感」有顯著差異存在，呈現女性優於男性的現象，其餘則無差異。假設 2-1 獲得大部分支持。此結果與劉敏珍(2000)的研究也證實女性老年人之幸福感較男性為高相同。不同婚姻狀況及收入的高齡學習者在幸福感整體及分層面上均未呈現顯著差異，假設 2-2 及 2-3 並未得到支持，意即不同高齡學習者在自我接納、自主性、環境掌控、自我成長、生活目標及與他人正向關係上不因其婚姻狀況及收入不同而有所差異。

五、國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感之典型相關分析

1、典型相關分析結果

本部份主要為考驗假設 3：「不同國中小補校高齡學習者社會支持層面與幸福感層面間有顯著的典型相關。」所得之結果。典型相關即在求出二個以上的 X 變項與二個以上的 Y 變項間線性組合，使其簡單相關達到最大。在典型相關(Canonical correlation)分析裡是探討一個母群體的兩組變數(不管是自變數或依變數)的關係，其目的是找出一組自變數的線性組合與另一組依變數的組合，使兩者之間的相關達最大。典型相關係數平方 ρ^2 是一組變項的變異量可以被另一組變項變異量解釋的百分比。典型相關分析結果如表 9 及圖 2 所示，分述如下：

1. 求出的兩個典型相關係數均達 0.05 的顯著水準，其中第一個典型相關係數 $\rho_1=0.845$ ($P<.001$)；第二個典型相關係數 $\rho_2=0.393$ ($P<.001$)。因此，高雄市國中小補校高齡學習者的社會支持四個控制變項，主要透過二個典型相關因素影響其幸福感六個效標變項(依變項)。

2.控制變項群的第一個典型因素(χ_1)，可以說明效標變項群的第一個典型因素(η_1)總變異量的71.4%，而效標變項群的第一個典型因素(η_1)，又可解釋效標變項變重異量的53.9%。但控制變項群與效標變項群重疊部分為38.5%，因此，控制變項群透過第一典型因素(χ_1 與 η_1)可以解釋效標變項群總變異量的38.5%。

3.控制變項群的第二個典型因素(χ_2)，可以說明效標變項群的第二個典型因素(η_2)總變異量的15.4%，而效標變項群的第二個典型因素(η_2)可以解釋效標變項群變異量的13.9%。但控制變項群與效標變項群重疊部分變項群為2.15%，因而，控制變項群透過第二典型因素(χ_2 與 η_2)可以解釋效標變項群總變異量的2.15%。

4. 控制變項和效標變項在第一個與第二個典型因素重疊部分共計40.63%。換言之，四個控制變項經由第一、第二典型因素共可說明幸福感總變異量40.63%，而此二個典型因素可以直接解釋學習取向總變異量67.78%。

5.二組典型相關及重疊量數值以第一個典型相關較大，第二組的重疊量較小。可見四個控制變項主要是藉由第一典型因素影響六個控制變項。四個控制變項中與第一個典型因素 χ_1 之相關較高者為學術支持，其結構係數為-.868；在效標變項中，與第一個典型因素 η_1 的關係較密切者為環境掌控，其結構係數為-.797。因而，在第一個典型因素分析裡，主要是控制變項中的學術支持層面，影響幸福感的環境掌控、自主性及自我成長層面。由於兩者的結構係數為均為負數，可見在社會支持的學術支持程度愈低則高齡學習者的環境掌控能力亦愈低。

6.如果以社會支持為控制變項，而幸福感為效標變項，則控制變項與效標變項在第一個至第二個典型因素的重疊部分，共計50.27%。換言之，社會支持四個控制變項經由第一、第二典型因素共可說明幸福感六個效標變項總變異量84.51%。

表9 社會支持層面與幸福感層面典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	χ_1	χ_2		η_1	η_2
控制變項			效標變項		
情感支持	-.826	.493	自我接納	-.676	-.002
學術支持	-.868	.236	自主性	-.773	-.264
工具支持	-.803	-.441	環境掌控	-.797	-.257
訊息支持	-.761	-.361	自我成長	-.788	-.481
			生活目標	-.760	.481
			與他人正向關係	-.588	.486

抽出變異 66.486 18.035	抽出變異 53.885 13.900
數百分比	數百分比
重疊 47.493 2.783	重疊 38.492 2.145
	ρ^2 .714 .154
	ρ 典型相關 .845 *** .393***

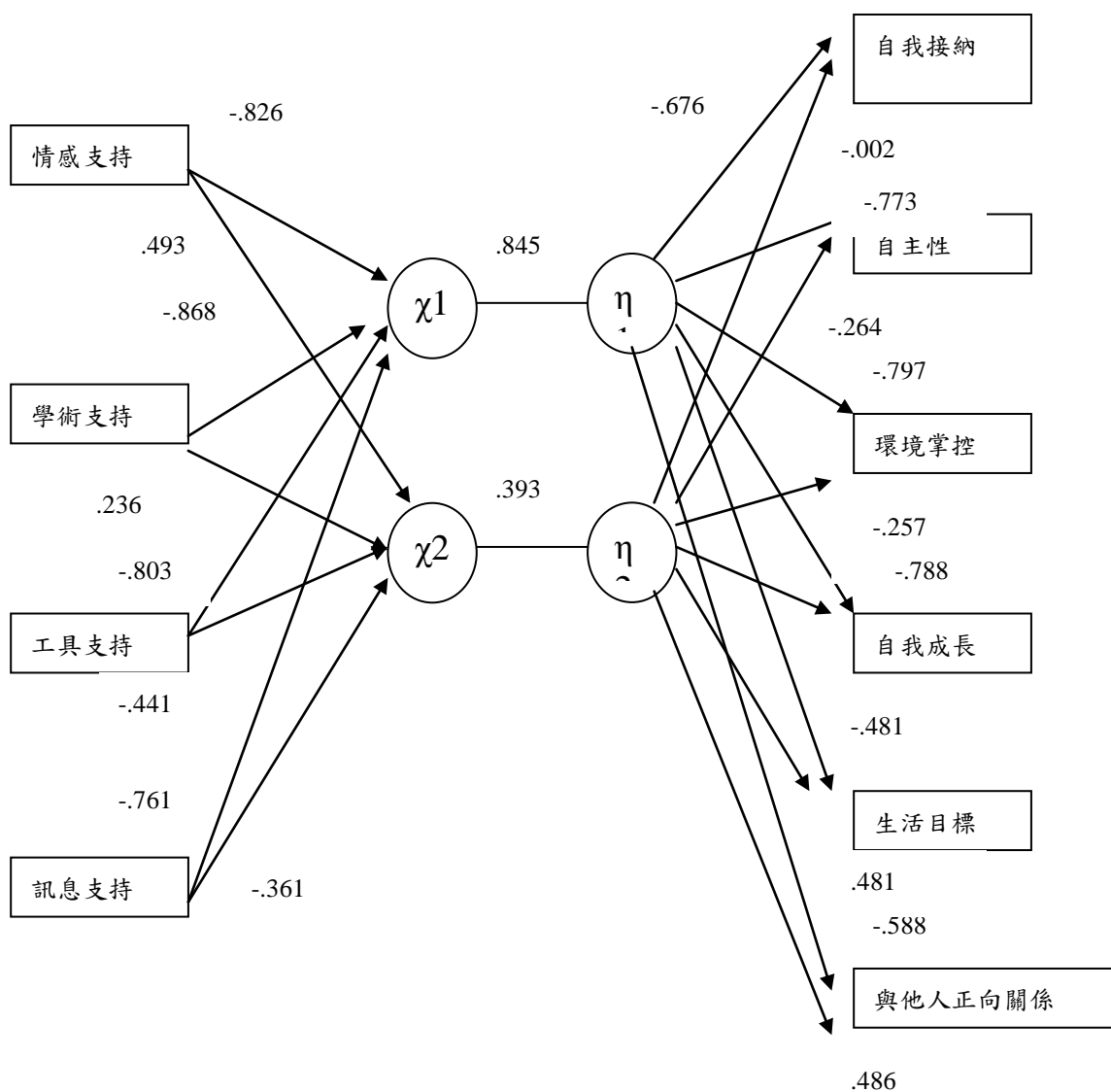


圖 2 典型相關分析徑路圖

2、討論

在上述典型相關分析中，從表9及圖2中可以得知，在第一個典型因素中，主要是「學術支持」影響到幸福感四個層面，「學術支持」與典型變項間相關之結構係數為-.839，典型變項與四個依變項間相關之結

構係數分別為：環境掌控-.797、自我成長-.788、自主性-.773、生活目標-.760。從重疊量來看，在第一個典型因素中，控制變項之「學術支持」與四個效標變項間有密切關係存在。

在第二個典型因素，主要是「情感支持」影響到「與他人正向關係」層面。兩者結構係數均為正數，可見「情感支持」程度愈高者，與他人正向關係愈佳，亦即情感支持會藉由人際作用提昇幸福感這與 Hong、Seltzer與Krauss(2001)及 Smith等人(2000)的研究結果相同。因此，若要促進高齡者自我接納、自主性、環境掌控、自我成長、生活目標、正向關係及幸福感整體層面的發展則應提升對高齡學習者的情感支持。

伍、結論與建議

茲將研究結果及建議，敘述如下：

一、結論

本部分將研究發現綜合歸納為結論，分別敘述如下：

(一) 高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感普遍良好，分別以學術支持及生活目標表現較佳

就社會支持整體層面而言：國中小補校高齡學習者社會支持為中上程度，以「學術支持」層面的得分最高，其次為「情感支持」，而以「訊息支持」層面的得分最低。就幸福感整體層面而言，國中小補校高齡學習者幸福感為向中高程度，以「生活目標」層面的得分最高，其次為「與他人正向關係」及「環境掌控」，而以「自我接納」及「自我成長」層面最低。

(二) 高雄市國中小補校高齡學習者情感支持及整體社會支持層面女性優於男性、已婚優於未婚及有固定收入者較無收入者佳

依據分析結果，女性高齡學習者在「情感支持」及整體「社會支持」呈現優於男性的現象，可見女性高齡學習者比男性高齡學習者有著更多的情感支持來幫助學習活動的順利進行，而女性高齡學習者的情感支持愈多，愈能提升其正向的心理狀況。其次，已婚高齡學習者在「情感支持」上優於未婚高齡學習者，這表示婚姻狀況，有無配偶的情感支持會影響高齡學習者在補校進行學習活動時的能量與動力。而收入亦會影響情感支持，這表示有固定或穩定的收入亦是影響高齡學習者在補校學習時的因素之一。整體而言，情感支持對於老人的情緒抒解與學習壓力釋放都有相當程度的影響力，隨著年齡的逐漸增長，朋友或配偶若能適時提供重要的情感支持，對高齡者在補校進行學習活動時有良好的提升效果。

(三) 高雄市國中小補校女性高齡學習者幸福感較男性佳，但婚姻狀況及收入不同不影響其幸福感受差異

女性高齡學習者在「自主性」、「環境掌控」、「生活目標」、「與他人正向關係」及整體「幸福感」呈現女性優於男性的現象，但婚姻狀況及收入並不影響補校高齡學習者的幸福感高低，意即高齡學習者在在補校進行學習活動時其自我接納、自主性、環境掌控、自我成長、生活目標及與他人正向關係上不因其婚姻狀況及收入不同而有所差異。

(四)社會支持與幸福感典型相關情形主要是以學術支持影響環境掌控，以及情感支持影響與他人正向關係

高雄市國中小補校高齡學習者的社會支持四個控制變項，主要透過二個典型相關因素影響其幸福感六個效標變項。主要典型相關情形為社會支持的「學術支持」程度愈低則高齡學習者的「環境掌控」能力亦愈低，反之，當學術支持愈高時，其「環境掌控」能力愈佳，其次為「情感支持」影響到「與他人正向關係」層面，可見「情感支持」程度愈高者，與他人正向關係愈佳。

二、建議

以下根據研究結論提出具體建議，作為提升補校高齡學習者社會支持及幸福感的進一步教學、輔導及研究之參考：

(一) 國中小補校宜建立網站平台強化資訊傳播，並多開設高齡相關課程以協助高齡者自我接納與自我成長

根據研究結論一，高雄市國中小補校高齡學習者社會支持與幸福感普遍良好，分別以學術支持及生活目標表現較佳，但以訊息支持、自我接納及自我成長層面較為不足。高齡學習者通常較未能主動瞭解機構開課之相關資訊，宜多藉由口耳相傳的力量，傳播學習資訊，並在學習機構內建立網路平台發佈補校的各项措施與訊息，以達到宣傳之效果。此外，面對生理功能的改變，可能對高齡者造成挫折，高齡學習者的自我接納較為不足，宜多輔導其對自我生理特性、自我心理特性及自我學習特性的認知以強化學習動力及培養學習興趣。而加強自我成長的面向，如參與學習活動可以使高齡者增進知識及涵養、獲得個人的成就感、達成社會服務的目標、學習到他人的優點等，讓高齡學習者藉由參與學習活動，促進知識的獲得、增廣見聞、持續成長，以協助其順利地進行學習。

(二) 補校可多創造男性高齡學習者互動交流的機會，並鼓勵高齡者表達自己的感受與需求以融入學習情境

根據研究結論二，高雄市國中小補校高齡學習者情感支持及整體社會支持層面女性優於男性，高齡學習者情感支持的主要來源，分別有校長、教師、同儕及家人的鼓勵支持等方面，男性高齡者通常較少參與高齡學習活動，男性的積極情感程度也不若女性高，補校可多創造男性高齡學習者互動交流的機會，並鼓勵練習自我表達的能力，在需要時主動表達自己的感受與需求、尋求協助，將有助於協助男性高齡學習者適度建立良好的情感支持網絡。

(三) 國中小補校可研擬提升男性情感支持及幸福感之具體策略

根據研究結論三，高雄市國中小補校女性高齡學習者幸福感較男性佳，為何男性高齡學習者幸福感較低，原因可作為後續研究的方向。情感支持與老人的學習活動是息息相關的，高齡者所需要的不僅僅是家人的照顧而已，更需要學校、朋友及社會的全面支援，來協助他克服學習障礙，以確保高齡者在參與學習時的成效提升，並能夠減少惶恐不安、去除自卑、無助的心理等。老年人身體或心理健康情況不佳時，常須要更多的支持與照顧；在晚年時，高齡者也將因失去老伴或老友而深感孤單或無所依靠，而藉由教育活動的參與，引導高齡者投入學習的行列，將有助於高齡者結識終身學習的新朋友，在新的學習情境中學習無礙。

(四) 增強國中小補校高齡學習者學術支持以協助其環境掌控能力

根據研究結論四，國中小補校應多提供高齡學習者舒適的學習環境並營造輕鬆的學習氣氛，以提升高齡學習者的學術支持，並設計淺顯易懂的教材或講義，避免完全使用現成的中小學學生的教材；授課老師輔以幽默風趣的上課方式並使用活潑有趣的教法技巧進行教學；善用多媒體的感官教學以增強高齡學習者學習信心，使高齡學習者能在補校學習環境中，獲得有如同在家般的溫馨及適應的感受，有歸屬感，使高齡者更喜歡到補校進行學習活動。

(五) 強化國中小補校高齡學習者情感支持以促進與他人正向關係的全面提升

根據研究結論四，情感支持影響與他人正向關係，可見情感支持程度愈高者，與他人正向關係愈佳。國中小補校高齡學習者主要的情感支持有校長、教師、同儕及家人，透過情感支持，高齡者發展與他人正向關係，可從中得到尊重的滿足感及社交關係提升的愉悅感。補校可藉由不同年級間及補校間的學習交流或參訪，進行學習經驗的分享與觀念的交換，互相切磋，培養高齡學習者與他人的正向的互動關係，讓高齡學習者與他人的互動及溝通關係的能力提高，肯定自我價值與能力，對學習產生積極的態度。

三、進一步研究之建議

本研究基於客觀條件之限制，尚有許多未盡理想之處，有待進一步的研究，茲說明如下：

一、研究對象

本研究的調查對象僅限於國中小補校，因此研究結果僅能作有限的推論。。因此，建議未來研究可以加入高中之進修學校以進行縱貫性研究。

二、研究方法

本研究係採自陳式的問卷調查法，填答時易受研究對象自我防衛、是否據實作答或認真作答的影響，且以統計處理所得的資料，僅足以說明一般的傾向，而較難對問題有深入的瞭解，未來可輔以半結構訪談法，以質量並重方式進行研究可獲得較為深入的瞭解。

三、研究變項

本研究僅就不同背景變項的補校學習者的社會支持對幸福感等變項進行分析，而影響補校學習者學習效能的有關因素尚有很多，因此，建議未來相關研究可加入經驗學習、生命意義、自我實現等概念或變項加以橫向探究補校學習議題。

參考文獻

- 內政部統計處(2011)。內政統計月報。2011年2月16日擷取自<http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/m1-06.xls>
- 井敏珠(1992)。已婚職業婦女生活壓力與因應策略、社會支持之研究。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 李嵩義(2007)。高齡學習者學習偏好、社會支持與幸福感關係之研究。國立高雄師範大學成人教育研究所博士論文。
- 周玉慧、楊文山、莊義利(1998)。晚年生活壓力、社會支持與老人身心健康。人文及社會科學集刊，10(2)，227-265。
- 施建彬(1995)。幸福表現及其相關因素之探討。高雄醫學院行為科學研究所碩士論文。
- 高迪理(1991)。社會支持體系概念之架構探討。社區發展，54，24-32。
- 莊淑貞(2008)。南投縣國小補校成人學生中輟因素及其因應策略之研究。國立暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文。
- 陳昱至(2008)。臺北市國小補校學生學習需求之研究。臺北市立教育大學教育行政與評鑑研究所學校行政碩士學位班碩士論文。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。
- 黃富順(1989)。成人心理與學習。台北：師大書苑。
- 黃富順(2011)。我國老年生活幸福感調查研究。成人及終身教育雙月刊，33，12-22。
- 楊淑君(1994)。臺北地區國中補校學生補校教育價值觀及其相關態度與行為。國立台灣師範大學社會教育學系碩士論文。
- 劉敏珍(2000)。老年人之人際親密、依附風格與幸福感之關係研究。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 蔡秀美、周雅容(1995)。老年人家庭支持系統與心理健康之研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。
- 蕭仁釗、林耀盛、鄭逸如譯(1997)。健康心理學。台北：桂冠。
- 羅凱南(2001)。社會支持、人格特質、個人屬性對老年人心理幸福滿足感影響之研究。國立政治大學心理學系碩士論文。

- Antonucci, T. C., & Jackson, J. S. (1987). Social support, interpersonal efficacy, and health: A life course perspective. In L. L. Carstensen, & B. A. Edelman (Eds.), *Handbook of clinical gerontology*. New York: Pergamon Press.
- Argyle, M. (1987). *The psychology of happiness*. London and New York: Routledge.
- Barrera, M. & Ainlay, S. L. (1983). The structure of social support: a conceptual and empirical analysis. *Journal of Community Psychology*, 11, 133-143.
- Bossert, S.T. (1994). Cooperative activities in the classroom. *Review of Research in Education*, 15, 225-250
- Cantor, M. H. (1980). Neighbors and friends: An overlooked resource in the informal support system. *Research on Aging*, 1, 434-463.
- Caplan, G. (1974). *Social support and community mental health: Lectures on concept development*. New York: Behavioral Publications.
- Cobb, S. (1976). Social support as a modeator of life stress. *Sychosomatic Medicine*, 38, 300-314.
- Cohen, S., & Wills, T.A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98(2), 310-357.
- Dean, A., Kolody, B ., & Wood, P. (1990). Effects of social support from various sources on depression in elderly persons. *Journal of Health and Social Behavior*, 31,148-161.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95(3), 542-575.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*, 55(1), 34-43.
- Dunst, C. J., & Trivette, C. M. (1985). Mediating influence of social support: Personal, family, and child outcomes. *American Journal of Mental Deficiency*, 90, 403-417.
- Fisher, J. C. (1993).A framework for describing developmental change among older adult. *Adult Education Quarterly*, 43(2), 7689.
- Fujita, F. (1991). *An investigation of the relation between extraversion, neuroticism, positive affect, and negative affect*. Unpublished masters thesis, University of Illinois at Urbana Champign, 114-192.
- Gottlieb, B. H. (1983). Social support as a focus or integrative research in psychology. *American Psychologist*, 38, 278-287.
- Hong, J., Seltzer, M. M., & Krauss, M. K. (2001). Changes in social support and psychology well-Being: A longitudinal study of aging mothers of adults with mental retardation. *Family Relations*, 50 ,154-163.
- House, J. W. (1981). *Stress and social support*. Reading, MA: Addison Wesley.
- Kahn, R. L., & Antonucci, T. C. (1980). Convoys over the life course: Attachment, roles, and social support. In: P. B. Baltes, & O. G. Brim(Eds.),*Life span development and behavior*(pp.253-286). New York :Academic Press.

- Krause, N. (1986). Stress and sex differences in depressive symptoms among older adults. *Journal of Gerontology, 41*, 727-731.
- Krause, N. (1989). Issues of measurement and analysis in studies of social support, aging and health. In K. S. Markides, & C. L. Cooper (Eds.) *Aging, stress and health*, 43-66. New York: Wiley & Sons.
- Krause, N., & Markides, K. (1990). Measuring social support among older adults. *International Journal of Aging and Human Development, 30*, 37-53.
- Litwun, H; & Landau, R. (2000). Social network type and social support among the old-old. *Journal of Aging Studies, 14*(2), 213-228.
- Lopez, R. A. (1999). Las comadres as a social support system. *Journal of Woman & Social Work, 14*, 24-41.
- Lurie, E. (1984). *Predictors of emotional well-being in elderly after hospitalization*. Country of publication: U. S.; California.
- Morgan, A., & Zimmerman, M. (1990). Easing the transition to nursing homes: Identifying the needs of spousal caregivers at the time of institutionalization. *Clinical Gerontologist. Special Issue: Mental health in the nursing home, 9* (3-4), 1-17.
- Newsom, J. T., & Schulz, R. (1996). Social support as a mediator in the relation between functional status and quality of life in older adults. *Psychology and Aging, 11*(1), 34-44.
- Quinn, W. H. (1983). Personal and family adjustment in later life. *Journal of Marriage and the Family, 45*, 57-73.
- Rook, K. S. (1990). Social relationships as a source of companionship: Implications for older adults' psychological well-being. In B. R. Sarason, I. G. Sarason, & G. R. Pierce (Eds.), *Social Support: An interactional view*(pp.219-250). New York: Wiley.
- Rook, K. S. (1990). Social relationships as a source of companionship: Implications for older adults' psychological well-being. In B. R. Sarason, I. G. Sarason, & G. R. Pierce (Eds.), *Social Support: An interactional view*(pp.219-250). New York: Wiley.
- Ryan, R. M. , & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology, 52*,141-166.
- Ryff, C. D. (1989a). Beyond ponce de leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development, 12*(1), 35-55.
- Ryff, C. D. (1989b). Happiness is everything, or is it ? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 1069-1081.
- Ryff, C. D., & Keyes, C.M. (1995). The structure of psychological-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*(4), 719-727.
- Ryff, C.D., & Singer, B. (2000). Interpersonal flourishing: A positive health agenda for the new millennium. *Journal of Personality and Social psychology, 4*, 719-767.

- Sarason, I. G., Levine, H. M., & Basham, R. B. (1983). Assessing social support: social questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(1), 22.
- Seeman, T. E., & Berkman, L. F. (1988). Structural characteristic of social networks and their relationship with social support in the elderly: Who provides support. *Social Science and Medicine*, 26, 737-749.
- Smith, G. C., Kohn, S. J., Savage-Stevens, S. E., Finch, J. J., Ingate, R., & Lim, Y. (2000). The effects of interpersonal and personal agency on perceived control and psychological well-being in adulthood. *The Gerontologist*, 40(4), 458-468.
- Stren, P. C., & Carstensen, L. L. (2000). *The aging mind*. Washington, D.C.:National Academy Press.
- Thoits, P. (1982). Conceptual, methodological and theoretical problems in studying social support as a buffer against life stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 23, 145-149.
- Thompson, M. G., & Heller, K. (1990). Facets of support related to well-being: Quatitative social isolation and perceived family support in a sample of elderly women. *Psychology and aging*, 5(4), 535-544.
- Thorpe, M. (2001). *Rethinking learner support: The challenge of collaborate online learning*. Retrieved from <http://www.scrolla.ac.uk/papers/sl/thorpe panel, html>
- Tracy, B. H. (1990). Sex roles and social support as moderators of life stress adjustment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 576-585.
- Veenhoven, R. (1994). Is happiness a trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happier. *Social Indicators Research*, 32, 101-160.
- Weiss, R. S. (1974). *The provision of social relationships*. Englandwood Cliffs, NJ: Prentuce Hall, 17-26.
- Wills, T. (1985). Support functions of interpersonal relationships. In S. Cohen, & S. L. Syme (Eds.), *Social support and health*(pp.61-78). Orlando: Academic press.
- Wilson (1967). Correlates of avowed happiness. *Psychological Bulletin*, 47(2), 203-231.